

„De obicei, o furtună se anunță prin înțepirea vântului, prin fulgere la orizont, prin spulbere de praf, prin dispariția luminii soarelui în spatele norilor negri, prin tot ceea ce poate produce panică și spaimă. Așa se anunță și vremurile apocaliptice. Eu nu știu dacă ele mijesc de-acum, dar știu sigur că noi nu împotriva apocalipsei trebuie să luptăm (căci ea va veni oricum), ci pentru capacitatea noastră, a fiecăruia, de a o traversa fără vătămări sufletești...”

(Î. P. S. Bartolomeu Anania)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XIX

Nr. 5/221

MAI

2009

16 PAG - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## ARMA RĂBDĂRII

(Declarație de presă a Mitropoliei de la Cluj)

În general, noi ne-am dezobisnuit să vedem viața în desfășurarea ei, ci ne oprim la segmente, refuzând să anticipăm urmările sau să evaluăm întregul. E adevărat că, pe vreme de furtună, fulgerul poate ucide un om, dar tot el este cel care fertilizează ploaia și, prin ea, pământul. E adevărat că o corabie se poate scufunda în apa oceanului, dar nu e mai puțin adevărat că una ca ea a descoperit America. E adevărat că pe câmpul de luptă cad soldați în bătălie, dar tot atât de adevărat este că supraviețuitorii asigură victoria.

De ce ne poticnim noi la mijloc, unde se petrece impasul, și nu anticipăm capătul drumului? Sfântul Evanghelist Matei ne istorisește că, la un moment dat, aflându-se Iisus laolaltă cu ucenicii Săi, le-a făcut următoarea mărturisire despre Sine: „Fiul Omului va să fie dat în mâinile oamenilor și-L vor omori și a treia zi va învia”. În final, Evanghelistul adaugă: „Și ei foarte s'au întristat” (Matei 17, 22-23). Se naște întrebarea: de ce oare s'au întristat, de vreme ce Iisus le vestea învierea? Normal ar fi fost ca, auzind vestea uciderii, pentru o clipă să li taie respirația, pentru ca imediat după aceea, la vestea învierii, să râsufle ușurați. Iată însă că ei au rămas încremeniți în spațiul tenebros al evenimentului, incapabili să vadă mai departe.

Dragii mei, a porni la drum înseamnă a avea o țintă, ceea ce denotă existența unui scop. De cele mai multe ori, între tine și țintă se interpun unul sau mai multe obstacole, numărul acestora depinzând de distanța dintre punctul de pornire și cel la care vrei să ajungi. Orice obstacol e un punct de poticnire; dacă el e masiv, înalt, puternic, te poate descuraja. Știi care e cheia succesului? Să faci din el un obstacol transparent, adică să vezi prin el sau pe deasupra lui ceea ce e dincolo. Obstacolul poate fi negura, întunericul, necunoscutul. Ținta poate fi sigură sau nesigură, ipotetică, dar întotdeauna revelatoare.

În zilele noastre se afirmă tot mai des că trăim „vremuri apocaliptice”. Pentru evocarea acestora nu voi deschide *Cartea Apocalipsei*, ci un fragment dintr-o cuvântare a lui Iisus consemnată în *Evanghelia după Matei*: „Luați aminte să nu vă amăgească cineva. Că mulți vor veni în numele Meu, zicând: «Eu sunt Hristos!», și pe mulți îi vor amăgi. Și veți auzi de războaie și de zvonuri de războaie; luați seama să nu vă nspăimântați, căci toate trebuie să fie, dar încă nu-i sfârșitul. Că neam peste neam se va ridica și mpărăție peste mpărăție, și va fi foamete și

ciumă și cutremur mare pe-alocuri. Dar toate acestea sunt doar începutul durerilor nașterii. Atunci vă vor da pe voi la chinuri și vă vor ucide și veți fi urâți de toate neamurile din pricina numelui meu. Atunci mulți se vor poticni și unii pe alții se vor vinde și unii pe alții se vor urî. Și mulți profeți mincinoși se vor scula și pe mulți îi vor amăgi. Iar din pricina înmulțirii fărădelegii, iubirea multora se va răci. Dar cel ce va răbda până la sfârșit, acela se va mântui” (Matei 24, 4-13).

În vremea noastră, nu puțini sunt tinerii curați la suflet, bine intenționați și dornici să se inițieze în tainele vieții religioase, dar care nu merg direct la izvoare, adică la literatura de specialitate sau la duhovnici cu experiență, bine pregătiți și gata să-i asiste pe cei neajutorați, ci preferă să se cultive prin internet sau televizor, unde nu de puține ori apar profeți improvizați, cu evidentă poftă de publicitate sau stăpâniți de un duh al cabotinajului stilizat. Unii cer organizarea unor rugăciuni generale, colective, cu mare răsunet în popor, pentru evitarea apocalipsei care mijeste de pe o zi pe alta, uitând că apocalipsa va veni oricum, ea făcând parte din iconomia divină, și că grija noastră nu este aceea de a o evita, ci de a o traversa nevătămați de propriile noastre păcate. De obicei, o furtună se anunță prin înțepirea vântului, prin fulgere la orizont, prin spulbere de praf, prin dispariția luminii soarelui în spatele norilor negri, prin tot ceea ce

poate produce panică și spaimă. Așa se anunță și vremurile apocaliptice. Eu nu știu dacă ele mijesc sau vor pieri înainte de a se naște, dar știu sigur că noi nu împotriva apocalipsei trebuie să luptăm (căci ea va veni oricum), ci pentru capacitatea noastră, a fiecăruia, de a o traversa fără vătămări sufletești, fără vina fraților de a-și fi vândut fratele, așa cum s-a întâmplat în istoria lui Iosif.

Or, pentru aceasta există o singură armă: răbdarea.

Răbdarea, însă, trebuie însoțită, neapărat, de conștiința că tot începutul are un sfârșit, și că acesta nu poate fi decât luminos. *Cartea Apocalipsei* e înfiorătoare, dar ea se termină anunțând *Cerul cel nou și pământul cel nou*; și, în final, *Noul Ierusalim*.

Iată că Dumnezeu ne-a ajutat să prăznuim luminata Înviere a Fiului Său, în numele Căruia vă împărtășesc, tuturor, arhieriești binecuvântări, adresându-vă tradiționala salutare: *Hristos a înviat!*

Sfintele Paști, 2009

† BARTOLOMEU ANANIA  
Arhiepiscop și Mitropolit





GABRIEL  
CONSTANTINESCU

3

## RĂSPUNSURI PE LUNĂ

Începând cu tcest număr, d-l Gabriel Constantinescu, directorul Punctelor cardinale va răspunde lunar la trei întrebări adresate de colaboratorii sau cititorii revistei, pe teme politice și sociale de actualitate. Cei dornici să formuleze întrebări sunt invitați să le trimită la Redacție, prin poștă sau e-mail, până la jumătatea fiecărei luni. Întrebările (anonime sau semnate, conform dorinței celor care le formulează) trebuie să fie clare, concise și de interes cât mai general. Din fiecare lot lunar de întrebări, vor fi alese trei, primind răspuns în numărul din luna imediat următoare. (Redacția)

**1. Mulți sunt de părere că steaua lui Traian Băsescu este departe de a fi apus. Credeți că alegerile prezidențiale ne-ar putea aduce vreo mare surpriză?**

Căpitanul de cursă lungă Traian Băsescu constituie un caz insolit în peisajul politic al României postdecembriste. Fără să fi făcut parte din nomenclatura PCR și fără să se fi afirmat prin studii ideologice la Academia de partid, îl întâlnim în calitate de ministru al Transporturilor în guvernul Petre Roman, constituit după alegerile din 1990 câștigate cu o majoritate zdrobitoare de Frontul Salvării Naționale (FSN). Va continua să funcționeze în această calitate și în guvernul Teodor Stolojan, până la alegerile din 27 septembrie 1992, câștigate de Frontul Democratic al Salvării Naționale (FDSN) – noua denumire adoptată de PCR pentru a i se pierde urma, continuând „democrația originală” instaurată de Ion Iliescu.

După eliminarea lui Petre Roman din fruntea guvernului, în urma mineriadei din septembrie 1991, acesta va constitui un nou partid politic, botezat ulterior Partidul Democrat. Motivele rupturii au fost diferențele ideologice dintre Ion Iliescu și Petre Roman. În timp ce Ion Iliescu nu suporta nici o abatere esențială de la valorile și structurile vechiului PCR, Petre Roman era adeptul unei apropieri mai mari de spiritul autenticității democrației.

În urma divorțului dintre cei doi, Traian Băsescu se va alătura grupului din jurul lui Petre Roman, contribuind activ la constituirea Partidului Democrat. Încetul cu încetul, această nouă formațiune politică se va îndepărta doctrinar de triumful din care s-a desprins, adoptând o poziție mai apropiată de valorile centrului democratic. Ca urmare a acestei evidente „schimbări la față”, a fost posibilă apropierea PD de Convenția Democrată din România (CDR) înființată de Corneliu Coposu ca alianță de partide capabilă să se opună comunismului remanent afirmat de Partidul Democrației Sociale din România (PDSR) – cea de-a treia denumire postdecembristă adoptată de Partidul Comunist.

În urma alegerilor din noiembrie 1996, Convenția Democrată, ca expresie a României adevărate, reușește să se impună formal în fața României comuniste, iar consecința acestei victorii a fost dobândirea demnității de președinte al țării de către Emil Constantinescu, care i-a încredințat formarea guvernului CDR lui Victor Ciorbea. Încă de la începutul funcționării noului guvern au apărut disensiuni între „democrații” lui Petre Roman și reprezentanții Partidului Național Țărănesc condus de Ion Diaconescu, care, prin prestigiul și contribuția decisivă avută la obținerea succesului electoral, pretindea a avea cuvântul hotărâtor în actele de guvernare. În amplul său studiu intitulat *Furtul unei națiuni*, politologul englez Tom Gallagher consideră că Partidul Democrat a fost un adevărat „cal troian” în sânul Convenției Democratice. În contextul acestei adversități, rolul de principal exponent al atitudinilor critice la adresa primului ministru i-a revenit lui Traian Băsescu, care continua să dețină portofoliul de ministru al Transporturilor.

Din pricina animozităților interne și a incapacității Convenției Democratice de a răspunde aspirațiilor României adevărate, regimul condus de Emil Constantinescu va deveni impopular. Același Tom Gallagher caracterizează sugestiv guvernarea CDR ca pe „o coaliție cu spinarea frântă”, care „se află la guvernare, dar nu deține puterea”. Nici înlocuirea lui Victor Ciorbea cu Radu Vasile și nici schimbarea acestuia cu Mugur Isărescu nu au avut darul de a revigora și salva „regimul Emil Constantinescu”.

Consecințele nereușitei guvernării CDR-iste au fost dezastruoase. PNȚCD va dispărea aproape de tot din viața

politică a României postdecembriste, iar Partidul Național Liberal va supraviețui lingându-și rănilor și continuând să rămână activ cu prețul unor mari compromisuri. Singura formațiune politică care nu va avea de suferit în urma eșecului CDR a fost Partidul Democrat, explicația constând în schimbarea și reformarea în profunzime a conducerii sale. La congresul din anul 2000, Traian Băsescu candidează la funcția de președinte al PD și reușește să se impună împotriva lui Petre Roman. Democrații lui Traian Băsescu se declară adversarii comunismului rezidual, dar alegerile parlamentare și prezidențiale de la sfârșitul anului 2000 sunt câștigate tot de PSD, Iliescu se reîntoarce de la Cotroceni, iar demnitatea de prim-ministru îi este încredințată „arogantului” Adrian Năstase.

În perioada guvernării PSD (2000-2004), Traian Băsescu și partidul său se impun drept cei mai consecvenți critici și adversari ai stilului de guvernare iliescian și năstășian. Conștient de faptul că singur nu va reuși să pună capăt dominației politice PSD-iste, Traian Băsescu inițiază o alianță cu Partidul Național Liberal (condus pe vremea aceea de „traseistul” Teodor Stolojan): așa a luat ființă Alianța „Dreptate și Adevăr” (DA).

La alegerile prezidențiale, candidații inițiali sunt Adrian Năstase, prezumtivul moștenitor al lui Ion Iliescu, și Teodor Stolojan, ca reprezentant al Alianței DA. În urma unei „căderi psihice”, acesta din urmă abandonează competiția și locul lui este luat în locul lui Traian Băsescu. Alegerile au un caracter dramatic. În primul tur de scrutin, în confruntarea dintre Adrian Năstase și Traian Băsescu nici unul dintre competitori nu obține majoritatea necesară pentru a deveni noul președinte al României. În cel de-al doilea tur de scrutin, oarecum surprinzător, succesul îi revine lui Traian Băsescu, care devine cel de-al treilea președinte al României din era postdecembristă.

Alegerile parlamentare vor fi câștigate cu o minimă majoritate de către Alianța DA, iar funcția de prim-ministru va reveni liberalului Călin Popescu-Tăriceanu. Din păcate, și de data aceasta, ca și în Convenția Democrată, alianța dintre cele două partide – PD și PNL – nu va funcționa unitar și convingător. Disensiunile vor degenera într-un conflict deschis între Președinte și Premier. În timp ce președintele adoptă o atitudine ferm anticomunistă, stigmatizând succesele guvernării iliesciene ca „sistemul ticăloșit” care a împiedicat România să se afirme ca o democrație autentică, prim-ministrul adoptă o atitudine conciliantă față de social-democrați. Acest nefast conflict se dovedește ireconciliabil, ceea ce va duce în cele din urmă la ruptura Alianței DA, la începutul anului 2007.

Deși izolat pe plan politic, Traian Băsescu dă curs unei cereri a Alianței Civice de a investiga crimele săvârșite în anii regimului comunist și a condamna acel regim în numele României adevărate. Comisia instituită pentru aceste investigații își încheie lucrările și pe data de 18 decembrie 2006, în plenul Parlamentului, Președintele României dă citire actului oficial de condamnare a regimului comunist ca unul criminal și ilegal. Acest moment cu semnificație istorică a avut loc într-o atmosferă incendiară, de agresivă ostilitate la adresa Președintelui, cu complicitatea președintelui Senatului, Nicolae Văcăroiu, și a marii majorități a deputaților și senatorilor. De remarcat faptul că, în pofida vacarmului infernal dirijat de C. V. Tudor și adepților săi, președintele Băsescu a dat dovadă de o deosebită fermitate, citind până la capăt, fără poticniri, documentul incriminator la adresa regimului comunist.

Consecințele acestei acțiuni curajoase și responsabile nu întârzie să se manifeste. Traian Băsescu devine inamicul public nr. 1 al României comuniste, iar cei vizați se coalizează și îi cer capul. Atitudinea adoptată de către clasa politică în evasitotalitatea ei este o pastişă a formulei clasice prin care Cato cel Bătrân – supranumit Cenzorul – cere în Senatul roman distrugerea din temelii a Cartaginei: *Ceterum censeo*

*Carthagem esse delendam* („De altfel, socot că Cartagina trebuie distrusă”), în formulare prescurtată: *Delenda Carthago!* Îndemnul parafrizat și-l însușesc parlamentarii de extracție comunist-securistă din România actuală în formularea: „Băsescu trebuie distrus!”. În spiritul acestei campanii obsesiv vindicative, în primăvara anului 2007, 322 de deputați și senatori se coalizează și întreprind demersurile „legale” în vederea înlăturării președintelui Băsescu. Acțiunea s-a desfășurat în două etape: mai întâi (19 aprilie 2007) suspendarea din funcție, apoi (după o lună) posibila demitere prin consultarea corpului electoral. În aceste condiții dramatice, România adevărată, chemată să-și exprime voința, a respins cu o majoritate zdrobitoare planul celor 322.

Lucrurile nu se opresc însă aici. Mogulii și întreaga profitorie a stării de anomalitate din România ultimelor două decenii dezlănțuie o vastă acțiune de denigrare la adresa președintelui, atât în presa scrisă, cât mai ales prin televiziunile deținute de Dinu Patriciu, Dan Voiculescu și Sorin Ovidiu Vântu. Modalitatea pe care au împrumutat-o și prin care urmăreau să-și atingă obiectivul este exprimată plastic de personajul Don Basilio din cunoscuta comedie a lui Beaumarchais, *Bărbierul din Sevilla*: *Calomniez, calomniez, il en restera toujours quelque chose!* („Calomniați, calomniați, ceva tot va rămâne!”).

În ciuda imensului consum de energie, campaniile anti-Băsescu s-au dovedit ineficiente și nesemnificative, singura soluție rămasă la îndemâna detractorilor săi fiind tentativa de a-l împiedica să obțină, prin alegerile prezidențiale de la sfârșitul acestui an, cel de-al doilea mandat de Președinte al României. Cum însă contracandidații lui – „prostănaclul” Mircea Geoană, propus de PSD, și „vocalul” Crin Antonescu, care s-a remarcat ca om politic, în tandem cu Ludovic Orban, doar prin revărsarea de invective la adresa Președintelui – păreau a nu fi suficient de convingători și capabili să-l înfrângă electoral, Dinu Patriciu, ca vârf de lance al forțelor conspirative antibăsesciene, a aruncat în competiția pentru Cotroceni o figură insolită: actorul ratat Radu Duda, care și-a dobândit galoanele „principare” după ce s-a strecurat în iatacul unei principese autentice (mai în vârstă cu 12 ani decât el). Rolul lui nu este, cred eu, câștigarea președinției României, ci doar diminuarea numărului de votanți tradiționali pro-Băsescu.

În fața acestui grotesc spectacol oferit de actuala clasă politică și de susținătorii ei din umbră, nu trebuie să fii nici simpatizant și nici partizan al președintelui, ci doar cetățean lucid și obiectiv, ca să-ți poți da seama că la originea tuturor acțiunilor anti-Băsescu se găsesc cele trei „păcate” de neiertat pentru care acesta trebuie înlăturat și distrus: condamnarea comunismului ca regim criminal și ilegal, lupta împotriva corupției și accesul neîngrădit la dosarele Securității.

Suntem conștienți de faptul că personajul Traian Băsescu nu reprezintă omul politic ideal pe care ni l-am dori în fruntea României. Dar, în comparație cu jalințele figuri menționate mai sus, rămâne o soluție acceptabilă pentru ca România să nu se reîntoarcă față și efectiv la trecutul comunist, de care încă nu s-a desprins cu totul.

**2. Moldova de peste Prut e o rană deschisă... Mai doare ea și la București, sau doare numai la Chișinău? Vedeți vreo șansă de vindecare în viitorul apropiat?**

Pentru a formula un răspuns convingător și corect la problemele privitoare la teritoriile românești de la Răsărit de Prut, conturarea câtorva repere istorice e absolut necesară.



Revenirea la sânul Patriei-Mame, în 1918, a provinciilor românești înstrăinate nu a fost urmarea unor cuceriri și expansiuni teritoriale, ci voința hotărât exprimată de masa populației românești din aceste ținuturi, ai cărei conducători s-au dovedit a fi adevărați patrioți.

Făurirea României Mari a fost posibilă datorită circumstanțelor favorabile ale sfârșitului Primului Război Mondial. Angajarea țării în acest conflict a presupus adoptarea unei hotărâri dificile: intrarea în război alături de Puterile Centrale (cu care România avea un pact din 1883), pentru eliberarea Basarabiei, sau alături de Antantă, pentru eliberarea Ardealului și Bucovinei. În cele din urmă, guvernul de la București, condus de I. I. C. Brătianu, a optat pentru alianța cu Antanta. Ar fi însă o greșală dacă am trece cu vederea poziția Partidului Conservator, condus de P. P. Carp, care a susținut și motivat ideea participării la război alături de Germania pe baza următorului argument greu de nesocotit: în timp ce românii din Ardeal și Bucovina nu și vor pierde identitatea națională chiar dacă vor rămâne sub stăpânire străină încă o mie de ani, românii din teritoriile aflate sub stăpânire rusească, după numai un veac de înstrăinare, dau semne vizibile de pierdere a legăturilor cu originea etnică.

Ieșirea Rusiei din război prin bolșevizare, cu toate consecințele, a făcut posibil primul pas pe calea Marii Uniri. Românii din Basarabia au fost cei dintâi care s-au unit cu Patria-Mamă prin hotărârea Sfatului Țării de la Chișinău din 27 martie/9 aprilie 1918. Înfrângerea Puterilor Centrale și dezagregarea Imperiului Austro-Ungar au oferit prilejul favorabil ca și Bucovina (15/28 nov. 1918) și Ardealul, împreună cu Banatul, Crișana și Maramureșul (18 nov./1 dec 1918), să se unească cu Regatul României.

Evoluția ulterioară a provinciilor nou alăturate Vechiului Regat a fost însă diferită din trei motive principale: în primul rând, conștiința națională românească din Ardeal și Bucovina era puternic afirmată, pe când în Basarabia acțiunile dizolvante ale slavismului rusesc avuseseră efecte negative grave; în al doilea rând, rolul Bisericii a fost decisiv în păstrarea identității naționale românești, Biserica ortodoxă și greco-catolică, în strânsă conlucrare frățească, cultivând românismul, pe când în Basarabia confuzia dintre ortodoxia românească și cea rusească a avut efecte dizolvante pentru conștiința noastră națională; iar în al treilea rând, aspect care nu trebuie neglijat, Vechiul Regat – devenit de-acum România Mare – nu a dovedit aceeași eficacitate de integrare și de vindecare a rănilor tuturor provinciilor unite. Trebuie să recunoaștem că guvernele care s-au succedat la București după Marea Unire au neglijat, evident și condamnabil, procesul complex de integrare a Basarabiei, fapt la care s-a adăugat și acela că populația urbană basarabeană era majoritar alogenă (evrei, ruși, ucrainieni/ruteni). Așa, de pildă, în perioada interbelică, la o populație totală a Chișinăului de 125.959 locuitori, evreii numărau 73.215 suflete, rusofonii 13.909, iar românii erau numai 38.471. La Hotin, cetate voievodală de pe Nistru, situația era și mai gravă: din totalul de 20.127 de locuitori, evreii reprezentau 61% (12.306 persoane), rusofonii 2.209 persoane, iar românii numai 5612. Și același dezechilibru demografic se întâlnea în toate orașele și târgurile basarabene.

În 1940, asupra Basarabiei se abate o nouă catastrofă, după numai două decenii de administrație românească, ea redevenind provincie (republică unională) sovietică pentru o jumătate de veac. În această perioadă, procesul de comunizare și de naționalizare a românilor a fost înfăptuit și condus cu o sălbăticie fără margini. Elitele basarabene au fost deportate și exterminate în Gulagul sovietic (preponderent în Siberia), bisericile desființate, ateismul proclamat noua religie, iar procesul de îndocrinare marxistă împins până în ultimul cătun.

Aceasta era situația provinciei în 1991, anul dezagregării Uniunii Sovietice. Basarabia, ca și alte foste republici unionale, își proclamă independența, devenind Republica Moldova. Urmările îndelungatei stăpâniri rusești și comunisto-bolșevice au fost un adevărat dezastru pentru păstrarea identității românești, conducătorii instalați la Chișinău negând cu obstinație românitatea țării, populației, limbii și culturii din stânga Prutului. În pofida existenței și afirmării unor conștiințe românești care au contestat cu vehemență ideea existenței unei "națiuni moldovenești" diferite de cea română, conducătorii postsovietici ai "Republicii" au impus afirmarea și apărarea existenței unei națiuni moldovene până la absurd. (S-a mers până acolo încât au fost elaborate dicționare româno-moldovenești).

Cum însă România postdecembristă a continuat să fie dominată de comunismul rezidual, timp de două decenii nu s-a întreprins nimic pentru contracararea acestei campanii de mistificare a realității istorice. Totuși, în ciuda indifferenței manifestate de către toate guvernele postdecembriste de la București față de românitatea Basarabiei, o scănteie de speranță și de credință în-o renaștere românească la est de Prut a dăinuit. Se pare că generația tânără preia inițiativa întreținerii acestui proces. O contribuție semnificativă întru redescoperirea națională românească o are tineretul studios venit să-și desăvârșască pregătirea dincoace de Prut. Cum însă România însăși nu a ieșit încă din consecințele profunde ale comunismului, nu se poate constitui într-un sprijin efectiv pentru cei ce luptă cu ardore pentru o Basarabie românească. Așa fiind lucrurile, în clipa de față ținuturile românești de peste Prut rămân încă o rană deschisă. Cu toate acestea, un prim pas pentru vindecarea ei s-a întreprins prin inițiativa salutară luată de președintele Băsescu de a acorda cetățenia statului român tuturor celor care în trecut au deținut-o, precum și urmașilor lor. Chișinăul a sesizat însă primejdia pe care o reprezintă această măsură și a interzis accesul spre funcții publice a celor care nu renunță la dubla cetățenie. De acum înainte totul depinde de consecvența cu care statul român va întreprinde acțiuni ferme pentru a pune capăt nefireștii rupturi înfăptuite abuziv în trecut.

### 3. Credeți în seriozitatea europarlamentarilor români? Putem avea un cuvânt de spus în Europa cu Gigi Becali și Elena Băsescu?

Problema reprezentativității României în Parlamentul European este departe de a-și fi găsit o soluție satisfăcătoare. În cadrul acestei probleme, aspirațiile celor două personaje, Gigi Becali și Elena Băsescu, sunt doar vârful vizibil al unui aisberg care nu ne face cinste.

Gigi Becali este exponentul strident al unei categorii, din păcate destul de numeroase, de îmbogățiți peste noapte, în cadrul capitalismului sălbatic instalat în România postdecembristă. Precedente izolate similare au fost și în perioada interbelică. Într-o ședință publică judecătorească, la întrebarea magistratului cu privire la profesiunea inculpatului (un îmbogățit de pe urma războiului), acesta a răspuns: "Milioner" (!). Iar la observația judecătorului că situația materială nu reprezintă o profesiune, "milionerul" a replicat: "N-o fi, dar e bună" (!)...

Cu o uriașă avere dobândită prin malversatii, la limita dintre legal și infracțiune, personajul Gigi Becali ajunge să-și închipuie că este o personalitate autentică, chemată să se manifeste pe scena publică. Unele dintre manifestările cu zgomotosă și largă publicitate ale acestui individ grobian sunt actele sale "filantropice". Pentru a restabili adevărul cu privire la valoarea filantropiei becaliene, să ne îndreptăm gândul spre parabola văduvei rostită de Iisus Hristos (Luca, cap. 21): "Și privind cu luare-aminte, a văzut pe cei bogați aruncându-și darurile în cutia mileror. Și a văzut-o și pe o văduvă săracă aruncând acolo doi băniți; și a zis: «Adevăr vă spun că această văduvă a aruncat mai mult decât toți. Fiindcă toți aceștia din prisosul lor au aruncat la daruri; aceasta, însă, din sărăcia ei a aruncat tot ce avea»".

Supărător pentru orice persoană de bun-simț este modul în care, mai ales posturile de televiziune, fără excepție, au abordat "cazul Becali" din momentul în care Justiția s-a decis totuși să intervină pentru a pune capăt comportamentului abuziv, agresiv și ilegal al acestui ipochimen. În timp ce în România zilelor noastre supraviețuiesc oameni care, pentru convingerile lor anticomuniste, au suferit în temnițele odiosului regim detenții de 5, 10, 15 sau chiar 20 de ani, și peste ale căror suferințe s-au așternut uitarea și indifferența, faptul că personajul nostru a petrecut câteva zile în arestul poliției, reținut preventiv, a stârnit o adevărată isterie națională, copios mediatizată! Celui care își întemeiează mai ieri un partid politic personal i s-a năzărit mai nou, cu orgoliul stimulat de un alt personaj sinistru de pe actuala scenă politică, "tribunul" C. V. Tudor, că i s-ar cuveni să-și odihnească inculura și bădărnăia, ca reprezentant ales al poporului roman, într-un fotoliu din Parlamentul Uniunii Europene!

Cel de-al doilea caz menționat, cel al Elenei Băsescu, se înscrie într-o altă categorie de nechemati care aspiră la demnitatea de europarlamentari: nepotismul. Pentru definirea acestui concept, am făcut apel la valoarea *Enciclopedie Română* din 1904, publicată la Sibiu, sub auspiciile ASTRA, și

elaborată sub coordonarea dr. Cornel Diaconovici, din păcate uitată astăzi, deși în secolul care s-a scurs de la întocmirea ei Academia Română nu a reușit să realizeze o alta de aceleași dimensiuni și calitate: "*Nepotism* – favoarea acordată de papii de la Roma unor persoane în administrația afacerilor publice. Papii neputându-se căsători, nu puteau acorda această favoare decât nepoților sau rudelor mai de aproape. În Evul Mediu s-a făcut mult abuz de N. Secolul XV și începutul secolului XVI sunt caracterizate printr-un N. fără frâu. Azi, prin N. se înțelege orice favoare acordată rudelor de către cei ce au puterea în mână".

Pe scurt, nepotismul este, pe de o parte, modalitatea prin care se manifestă dragostea părintească a unor privilegiați față de urmași și comportamentul urmașilor care exploatează șansa de a se bucura de poziția ascendenților. Există cazuri în care această relație este caracterizată prin decență (cazul Nicolae Iorga, bunăoară), sau în care gena purtătoare a genialității se transmite din tată în fiu (cele trei generații din familia Brătianu, de exemplu, unde nu poate fi vorba de vreun caz de nepotism). În alte situații, gena genialității se transmite urmașilor după un moment de odihnă (cazul notoriu al familiei de evrei germani Mendelssohn, de la filozoful Moses Mendelssohn la compozitorul Felix Mendelssohn Bartholdy; în această succesiune de trei generații, să remarcăm modestia comportamentului verigii de la mijloc, care-și definea poziția prezentându-se în toate situațiile cu formula: "fiul filosofului și tatăl compozitorului").

Faptul că tânără Elena Băsescu își închipuie că, fiind fiica Președintelui României, este îndreptățită să aspire la demnități politice, completat cu tacita incurajare paternă, este menit să poziționeze ambele personaje într-o ipostază nefavorabilă. Mi-amintesc în context, de o conferință a lui I. G. Duca din ianuarie 1932, "I.I.C. Brătianu și cărțile sale". Convingător și patetic, vorbitorul reușea să dovedească adevărul că ilustrul său prieten nu a fost numai un valoros om politic, ci și posesorul unei vaste culturi, dobândite și prin bogata sa bibliotecă, în care zăbovea îndelung. Concluzia care se impune este aceea că adevăratele succese în politică nu se pot dobândi fără un autentic fundament cultural. Pornind de la ideea dependenței reușitelor în politică de o temelie culturală, mărturisesc că mi-aș dori să mă pot furișa în casa Elenei Băsescu spre a-i evalua, cantitativ și calitativ, cărțile pe care le deține. Cum însă o asemenea investigație nu-mi este la îndemână, mă mulțumesc să presupun că frecvențele ei erori de exprimare nu sunt întâmplătoare...

Am păcătuț însă dacă ne-am exprima rezervele doar în privința acestor două cazuri. La o cât de sumară trecere în revistă a personajelor nominalizate de principalele partide politice (și nu menționăm decât trei partide: PSD, PNL și PDL) spre a candida în alegerile europarlamentare din iunie 2009, concluziile la care putem ajunge sunt departe de a fi îmbucurătoare. Îndreptându-ne privirea spre cele trei partide care și-au nominalizat candidații la demnitatea de europarlamentari, ajungem la concluzia că criteriul valorii a fost flagrant încălcat sau ignorat. Cu câteva excepții, care nu fac altceva decât să întărească regula, conducătorii partidelor politice au considerat calitatea de europarlamentari ca o sinecură acordată următoarelor două categorii: o primă categorie este a celor care pe electoratul român, la alegerile uninominale, i-a considerat necorespunzători ca reprezentanți în Parlamentul național. (cazul Norica Nicolai este ilustrativ în acest sens); cea de-a doua categorie cuprinde personaje pe care partidele respective le-au recompensat nu pentru valoarea lor intrinsecă, ci pentru fidelitatea dovedită față de structurile din care provin (în cadrul acestei categorii, doar puține nume se pot acoperi cu calități și valoare pentru demnitatea de reprezentant al României în supremul for politic european).

Corelând lipsa de valoare generală a clasei politice românești cu aceea a majorității actualilor parlamentari și cu capacitățile aspiranților la fotoliul europarlamentar, care prin "calitățile" lor nu numai că nu reprezintă și nu afirmă România în Parlamentul European, ci în mod cert o discreditează, presupunem regretul părinților fondatori ai Uniunii Europene de a nu fi inclus în textul de naștere al acestei structuri continentale o clauză care să statueze posibilitatea de expulzare a statelor membre ce dovedesc incapacitatea de a funcționa conform cu principiile și obligațiile pe care ar trebui să le respecte toate țările componente ale UE.

**Cerem scuze cititorilor pentru întârzierea numărului pe luna aprilie. Disfuncțiile au avut drept cauză schimbarea tipografiei și dificultățile financiare apărute pe fondul crizei generale. În aceste condiții grele, orice sprijin din partea binevoitorilor este mai binevenit decât oricând. Vă mulțumim pentru înțelegere. (Redacția)**



# Ce vor frații de peste Prut

## FORUL ANTICOMUNIST DIN MOLDOVA

### PRIMA DECLARAȚIE OFICIALĂ A PROTESTATARILOR DE LA CHIȘINĂU

Sîntem mulți, sîntem tineri, sîntem uniți! Mergem pînă la capăt!

Nu ne mai puteți controla!

Ne-am saturat să răbdăm un regim totalitar, întreținut prin frică și teroare!

Comunismul este vinovat de cel mai mare genocid din istorie!

Nu vrem să fim conduși de cei care ne-au ucis și deportat părinții și bunicii!

Cerem demisia președintelui Voronin și interzicerea prin lege a partidului criminal comunist!

Nu vrem soluții extreme – cerem judecarea președintelui în baza Constituției!

Nu facem politica nimănui și nu sîntem plătiți de nimeni!

Nu avem culoare politică – sîntem puri și transparentți!

Jos magnații comuniști care ne trimit să muncim la negru și ne fură banii chiar din Western Union!

Mobila de lux și parchetul din Președinție și Parlament sînt cumpărate din procentele de la schimburile valutare!

Nu vrem în Italia, Portugalia, Spania!

Nu vrem în Canada sau la Moscova! Vrem să muncim și să fim plătiți în țara noastră!

Vrem un stat bazat pe respect și încredere, nu pe frică și șantaj!

Jos frica, moldoveni!

7 aprilie 2009

## IEROMONAHUL SAVATIE BAȘTOVOI CĂTRE MAI MARIILE REPUBLICII MOLDOVA CĂTRE MITROPOLITUL VLADIMIR

Liderii opoziției de la Chișinău declarau ieri sus și tare că vor scoate în piață «zeci de mii, milioane de oameni». Însă au ieșit doar cîteva sute, arătînd adevărata față a opoziției moldovenești. Mitingul de azi poate fi rezumat într-o singură propoziție astfel: Opoziția de carton a ieșit la microfon.

În timp ce liderii opoziției și-au cerut și au primit aprobare de la tiranii comuniști pentru noi proteste, adevărații protestatari sînt vînași și torturați de poliști cu mășți pe față. A apărut primul mort, tînărul Valeriu Boboc, tatăl unui copil de un an și jumătate. Sînt sigur că mai sînt și alți morți și că în următoarele două trei săptămîni vor fi sute, deoarece majoritatea dintre cei bătuți au șanse să moară din cauza hemoragiilor interne.

Așa bat comuniștii de cînd sînt ei. Răpesc oamenii și-i bat pînă le dezbat măruntaiele. Apoi îi «eliberează», știind în cîte zile urmează să moară. Iar medicii legiști declară drept cauză a decesului ciroza, supra doză de alcool sau căzătură de la înălțime. Poliția specială învață aceste metode la cursurile secrete.

În aceste zile există sute de tineri care au fost victima unor astfel de bătăi. Mai sînt și alții care stau ascunși, înnebuniți de frică. Dar pînă cînd?

Opriti teroarea în Moldova!

Declarați regimul comunist regim totalitar și interziceți-l prin lege, așa cum s-a făcut în atîtea state europene!

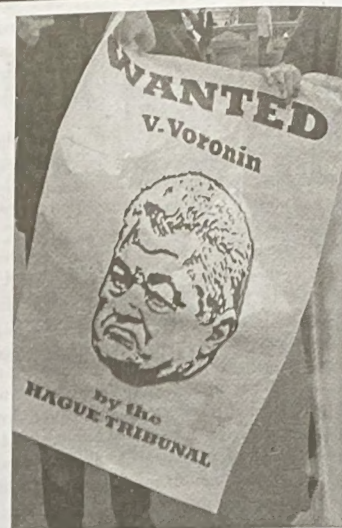
Începeți urmărirea penală a președintelui Voronin și a aparatului său!

Mă adresez în primul rînd mitropolitului Vladimir să iasă și să ceară public încetarea torturii și eliberarea necondiționată a tuturor tinerilor răpiți în aceste zile în mod ilegal de către forțele de ordine și securitatea statului Moldova.

În numele lui Dumnezeu, fiți oameni, uitați pentru cîteva zile de politică!

Dacă judecățile onenești pot fi cumpărate, judecata lui Dumnezeu nu va întîrzia!

12 aprilie 2009



## CĂTRE PREȘEDINTELE VORONIN

În aceste zile comunismul a demonstrat încă o dată, pentru cine nu mai era nevoie, că este un regim întreținut prin tortură și șantaj. O lume întreagă a văzut cum poliștii moldoveni atacă lumea pașnică de pe stradă, bătînd cu sadism copii și femei. Totul se petrece sub ochii satisfăcuți ai președintelui, fost general de miliție sovietică.

Am fost personal în mulțime pentru a mărturisi în numele tuturor preoților și a creștinilor torturați și uciși de regimul comunist sovietic. Am mărturisit, mai întîi, în numele bunicului meu preot, pe care nu am avut posibilitatea să-l cunosc, pentru că bolșevicii l-au ucis la vîrsta de 37 de ani, dîndu-mi în loc un tată propagandist al ateismului științific.

Am vorbit cu băieții care au fost aduși în stare să arunce cu pietre și să dea foc Parlamentului și Președinției. Ei nu au dat foc unor clădiri ale statului moldovenesc, ci unor obiecte care au devenit simboluri ale comunismului.

În nume propriu și în numele milioanele de creștini uciși de comuniști, care cred că mă vor încuvința, mă adresez președintelui Vladimir Voronin:

Domnule Voronin, nu sînteți vrednic să fiți numit domn și nici frate! Vă voi numi, pur și simplu, președinte.

Așadar, președinte Vladimir Voronin, v-am cunoscut față către față o singură dată, cînd ați venit la Noul Neamț, la stărețul de atunci Dorimedont, călînd aliați în prima campanie electorală pe care ați cîștigat-o așa cum ați cîștigat-o. Știți prea bine, episcopul Dorimedont nu v-a devenit niciodată un aliat și, poate de aceea, a murit în condiții aîte de incerte la vîrsta de doar 45 de ani.

Vă rog, nu mai folosiți biserica lui Hristos pentru a vă înmulți în mod nedrept numărul de voturi. Lăsați-i pe ierarhii noștri cei slabi de înger să-și vadă liniștiți de drumul lor, pentru că ați văzut că pe unii mai tari, cum a fost vlădica Dorimedont, nu-i veți supune nici prin moarte.

Lăsați-l pe mitropolit ca în acest an să aducă fără Dumnezeu voastră focul sfînt de la Ierusalim, iar dacă nu are bani de drum, îi voi da eu. Mă tem că dacă veți mai continua mult această tovărășie cu ierarhii moldoveni, vom ajunge degrabă ca ouăle roșii de Paști să fie ornate cu seceri și ciocane.

Vă rog să vă cereți iertare public de la mamele copiilor care au fost stropiți cu droguri, bătuți și torturați de poliști chiar sub ochii Dumneavoastră.

Eliberați-i pe tineri din arest și ordonați începerea cercetării penale a poliștilor și a mai marilor lor care au ordonat aceste acte de violență și tortură a cetățenilor pașnici.

Cereți-vă iertare și dați-vă demisia, plecînd undeva departe de acest popor, declarîndu-vă singur, cît mai sînteți președinte, persona non grata pentru Republica Moldova.

Să știți că oamenii nu se nasc răi din fire, ci devin așa prin împrejurările vieții. Aveți încredere în oameni și încercați să învățați să iubiți. Aceasta este o mare bucurie pentru suflet.

11 aprilie 2009





# CA SĂ FII TARE TREBUIE SĂ FII SINGUR (3)

Demostene ANDRONESCU



Uitasem complet de aceste declarații și, cum mi s-au părut interesante, am cerut să mi se facă după ele copii xerox. Una dintre acestea (prima), datată 15 decembrie 1962, este cea despre care am relatat mai sus și pe care o voi reproduce după ce voi mai face, însă, încă o precizare. M-am întrebat atunci – și mă întreb și acum – ce caută, la dosarul meu de urmărire penală de după eliberare, documente întocmite în perioada de detenție? Răspunsul nu poate fi decât unul singur: probabil că, fiind considerat nereeducat, mi s-a făcut, în acest sens, o caracterizare la care s-au atașat și documente care să dovedească acest lucru. Iată acum conținutul acestei declarații:

## DECLARAȚIE

Subsemnatul Andronescu C. Demostene, deținut în penitenciarul Aiud, fiind solicitat să-mi spun părerea despre trecutul meu și să-mi definesc poziția prezentă, declar următoarele:

De la început țin să precizez că ceea ce voi spune acum, va corespunde într-un totu realității, adică în tot ceea ce voi spune voi fi eu cel adevărat. Nici nu voi fi brava luind o atitudine absurdă, pentru că nu-mi este felul, dar nici nu voi afișa o atitudine ipocrită, căutând să mă înșel atât pe mine, cât și pe cei care îmi cer această precizare.

Legionar propriu-zis nu am fost niciodată, pentru că atunci când am intrat eu în viață, mișcarea legionară nu mai exista ca organism politic. (Precizez că am 35 de ani.) Am venit în contact, prin lectură și prin viu grai, cu concepția de viață și cu principiile legionare. M-a interesat mai puțin aspectul politic al doctrinei legionare și m-am oprit mai mult asupra aspectului ei educativ. Strădania de a face pe om mai bun m-a entuziasmat și mi-am făcut din principiile morale ale acestei doctrine îndreptar de viață. Din acest punct de vedere nu am ce-mi reproșa, pentru că dacă am reușit să-mi depășesc condiția socială și morală în care mă aflam la un moment dat, acest lucru îl datorez, în primul rând, contactului cu aceste principii. Care a fost condiția mea socială și morală de altă dată nu mă interesează, pentru că ar însemna să-mi fac autobiografia, or, nu aceasta mi se cere acum. Precizez numai că am fost copil de trupă, trăind, în această calitate, la periferia vieții morale și sociale. Deci trecutului meu nu am ce-i reproșa, pentru că, în ceea ce mă privește, eu am fost animat de sentimente frumoase și nobile, iar dacă cei care au elaborat această doctrină, din punct de vedere politic au greșit uneori, nu sunt eu cel în măsură să-i judec.

Aceasta este poziția mea față de trecut, iar în ceea ce privește poziția actuală, ea este următoarea:

Ca concepție de viață sunt creștin. Ca stil de viață mă străduiesc să-l realizez pe cel creștin și, în măsura în care concepția și stilul de viață creștin se întâlnesc cu concepția și stilul de viață legionar, comunist sau cu orice altă concepție și stil de viață, în aceeași măsură sunt și legionar, comunist sau altceva.

Cât despre atitudinea mea politică, declar că politică nu fac. Fără să fiu de acord cu orânduirea socială și regimul politic actual, și acest dezacord izvorăște din concepțiile diferite despre lume și viață, voi da, așa cum mă învață religia mea, Cezarului ce i se cuvine Cezarului, adică mă voi supune acolo unde voi fi, în închisoare sau afară, în libertate, legilor existente, străduindu-mă să fiu un cetățean model, voi munci corect și cinstit, dacă mi se va da posibilitatea să fac aceasta, căutând astfel să contribuie și eu la bunăstarea materială a societății, considerând că, din acest punct de vedere, cele două concepții, creștină și comunistă, se împacă oarecum. Cât despre conflictul și neconcordanța dintre concepția mea de viață și aceea a societății în care trăiesc, voi căuta să-l rezolv în favoarea colectivității, suportând eu toate consecințele, adică trăindu-mi drama suflătoarească lăuntric, căutând să nu afectez pe cei din jur.

Aceasta este poziția mea actuală și țin să precizez încă o dată că ea corespunde realității, adică eu cel adevărat sunt cel de acum, din această declarație. Accentuez acest lucru pentru că s-ar putea ca peste o săptămână, o lună sau mai știu eu peste cât timp, să spun altfel. S-ar putea ca, pierzându-mi mințile, să bravez, sau chiar să o iau razna, susținând enormități și luând o atitudine de frondă. Sau s-ar putea ca, tentat de libertate sau forțat de alie

împrejurări, să afixez o atitudine ipocrită, lamentându-mă și spunând lucruri în care nu voi crede. Să se știe însă că acela nu voi fi eu. Va fi demontat sau licheaua din mine.

Aceasta este poziția mea adevărată și pe aceasta o susțin și semnez azi 15 decembrie 1962.

Demostene Andronescu

După ce am terminat de scris, în așteptarea caraliului care trebuia să mă ducă „acasă”, am căzut pe gânduri. Nu cumva am dat eu această declarație împins de resorturi abisale necontrolate, creându-mi astfel, inconștient, un alibi pentru dezertările viitoare? Nu cumva instinctul meu de conservare colaborează suverșiv cu subconștientul care, pentru a mă „salva”, oferă conștiinței mele pentru justificare acest parșiv alibi moral? Și am început să-mi fac fel de fel de imputări: De ce nu am avut tăria să spun și în scris colonelului Crăciun ceea ce i-am spus destul de răspict verbal, și anume că noi doi (adică eu și el) nu putem colabora (și nu vom colabora niciodată), fiindcă facem parte din tabere diferite? Sau de ce nu am avut tăria de a refuza să dau orice declarație, cum ar fi făcut bunul meu prieten Traian Anderca, de exemplu. Desigur, Crăciun, care, deși rudimentar, e totuși un bun psiholog, va interpreta în felul lui această declarație și mă va hărțui în continuare, pentru a-mi crea condiții să mă transform fie în „dement”, fie în „lichea”.

Bântuit de astfel de temeri, la un moment dat m-a bătut gândul să rup declarația și să scriu pe o foaie de hârtie doar atât: *Nu am nimeni de declarat. Lăsați-mă, vă rog, în pace!* Eram chiar hotărât să fac acest lucru, când deodată s-a deschis ușa și gardianul, după ce mi-a făcut o percheziție sumară, ca nu cumva să fi sustras vreo coală de hârtie, mi-a ordonat să-mi pun mantaua pe cap și apoi m-a condus înapoi pe celular.

O dată intrat în celulă, m-am liniștit de parcă aș fi intrat în tinda unei biserici. De cum s-a închis ușa în urma mea, toate temerile mi s-au risipit și am început să recit murmurat, ca pe o rugăciune, strofa unei poezii. La cele ce se întâmplaseră nu m-am mai gândit deloc, fără să fac nici un efort. Era, probabil, o reacție de apărare a organismului, căci evenimentele trăite în ziua respectivă mă epuizase psihic. De altfel, și în noaptea care a urmat, am dormit fără vise. A doua zi m-am sculat odihnit și chiar bine dispus. Am recapitulat cele întâmplate cu o zi înainte și m-am declarat oarecum mulțumit de poziția pe care mă plasasem. Mă temeam însă că vor urma represaliile, deoarece, din acest punct de vedere, colonelul Crăciun nu rămânea niciodată dator. Mă amăgeam, totuși, cu iluzia că el nu va avea timp de mine și că declarația pe care am dat-o o să zacă uitată, cel puțin o vreme, în vreun dosar. Nu a fost însă așa, ci, după cum am aflat mai târziu, ea a fost citită cu atenție de cei în măsură să o facă. Dovedă în acest sens sunt referirile la ea făcute de Crăciun într-un „club”, precum și sublinierile de pe originalul care există la dosarul meu de la C.N.S.A.S. Măsurile represive împotriva mea nu au fost însă luate. De altfel, colonelul Crăciun nu m-a mai abordat niciodată, lăsându-mă în seama subalternilor săi. De văzut, l-am mai văzut de câteva ori cu ocazia „reprezentățiilor” pe care ni le oferea periodic, însă față de fața cu el nu am mai stat niciodată. Doar cu câteva zile înainte de eliberare (în ultima decadă a lunii iulie 1964), când a asistat la întrevvedereea pe care am avut-o cu sora mea chemată special, de la București, pentru a mă determina să accept reeducarea.

Starea aceasta de incertitudine și de așteptare a durat exact zece zile, până în prima zi de Crăciun (1962). Atunci, după ce vecinii mei au fost luați și duși la „club”, s-a deschis și ușa celulei mele și în cadrul ei a apărut mai vechea mea cunoștință, plutonierul Lungu. Acesta, bine dispus, după ce m-a salutat afabil, spunându-mi bună dimineața, m-a invitat să-l urmez. Crezând că voi fi dus din nou la Crăciun, l-am urmat fără să protestez, cum, probabil, aș fi făcut și dacă mi-ar fi spus unde mă duce. Căci, nedându-mi seama încotro mergeam (amintesc că nu cunoșteam deloc topografia închisorii), m-am pomenit împins într-o încăpădere despre care am înțeles ceva mai târziu că era „Clubul tineretului”. Aici, plutonierul Lungu m-a dat în primire unui individ care, cocoțat pe o „estradă”, stătea la o masă, răsfoind un caiet cu însemnări. Până să mă dumiresc eu unde sunt, însoțitorul meu a dispărut precipitat, fără să-mi dea nici o lămurire. La un moment dat, personajul în fața căruia mă aflam m-a întrebat, privindu-mă într-un fel anume: *Tu ești Andronescu?* M-a surprins nu atât faptul că-mi știa numele, cât „familiaritatea” și aroganța cu care mi s-a adresat. I-am răspuns străduindu-mă să fiu cât mai calm: *Da!* Și, tot atât de calm, l-am întrebat la rândul meu: *Dar tu cine ești?* De data aceasta a fost rândul lui să fie surprins și ca să mă pună la punct. Mi-a răspuns ridicând iritat tonul: *Eu nu sunt „tu”, eu sunt domnul inginer Parpalac.* I-am răspuns prompt, la fel de iritat ca și el: *Veți fi fiind tu domnu' inginer Prepeleac, sau cum zici că te cheamă, dar vād că ești și tu îmbrăcat ca și mine în zeghe, deci ești și tu tot pușcăriaș ca și mine. Și, dacă tu îți permiți să mă tutuiești, nu vād de ce nu mi-ai permite și eu să fac același lucru.* De data aceasta, înfuriat de-a binelea, vrând să răspundă, a început să se bălbăie. (Parpalac avea acest defect: când era furios sau emoționat, se bălbăia de nu mai înțelegeai nimic din ce voia să spună.) Nevrând să mai întind pelteaua, l-am întors spatele și m-am pierdut în forfota celorlalți deținuți, căci „programul de lucru” nu începuse încă. Am întâlnit în acest adevărat furnicar (erau peste o sută de oameni, după estimările mele) mulți cunoscuți și chiar câțiva prieteni apropiați. Spre surprinderea mea, în ochii unora dintre aceștia din

(continuare în pag. 7)



# LEGENDE VII ALE LUPTEI ANTICOMUNISTE: RAUL VOLCINSCHI O EVADARE ÎN PLIN STALINISM

PROCURATURA MILITARĂ CLUJ  
Dos. nr. [f.n.]/957

ORDONANȚĂ  
de pornirea procesului penal  
Anul 1957, luna mai, ziua 6

Maior de Justiție Vodă Constantin, procuror militar al Procuraturii Militare Cluj, avind în vedere sesizarea telefonică a Dir.Reg.M.A.I. Cluj, avind în vedere constatarea făcută la fața locului în legătură cu evadarea arestaților VOLCINSCHI RAUL și CRISAN EUGEN în seara zilei de 05.05.1957, din care rezultă date suficiente cu privire la infracțiunea de evadare.

La fața locului am constatat că pentru reușita evadării cei doi arestați s-au înarmat cu bucăți de fier, cu care au lovit paza de la arestul M.A.I., precum și ofiterii de serviciu de la poarta principală, în urma cărui fapt doi militari din pază au fost internați în spital avind grave lovituri în cap, iar restul de 3 militari sînt loviți mai ușor și nu au necesitat internarea în spital, ci au fost pansați de medic.

Din urmele de sînge găsite la fața locului, din cele constatate la personalul de serviciu de la poarta principală, precum și de faptul că arestatul CRISAN EUGEN a fost găsit în fața ușii împușcat, sînt suficiente date cu privire la infracțiunile:

1.- Vătămarea integrității corporale p.p.art.471 C.P. și

2.- Infracțiunea de evadare p.p.art.297 al.2 C.P. săvîrșită de arestatul VOLCINSCHI RAUL, născut la 14-0.1923, în comuna Lwov - URSS - fiul lui Valeriu și Heviga, fost conferențiar universitar, cu ultimul domiciliu în Cluj, str....

DISPUN :

Pornirea procesului penal cu privire la infracțiunile prev. de art.471 și 297 al.2 C.P., urmărirea penală făcîndu-se de Procurorul Militar al Procuraturii Militare Cluj.

PROCUROR MILITAR  
Maior de Justiție  
SS indescifrabil

Împreună cu cîteva alte acte, documentul acesta a fost eliberat de arhiva C.N.S.A.S. la cererea d-lui Raul Volcinski în anii din urmă. Dosarul de urmărire pe care Securitatea comunistă l-a alcătuit pentru d-l Raul Volcinski, între anii 1956 și 1989, numără 123 volume.

Am ales acest act procesual penal pentru conciziunea sa. E lapidar și impersonal în mai mare măsură decît oricare alt act procesual din cauza penala privitoare la "fostul conferențiar universitar" Raul Volcinski. O astfel de hîrtie însemna condamnarea. Teoretic, hîrtia asta era numai începutul unei proceduri desfășurate în contextul indiciilor existenței unei infracțiuni. În ciuda prezumției de nevinovăție care trebuia să fină cumpăna oricărei cercetări penale, în realitate hîrtia asta nu era un început, ci era un sfîrșit. În realitate, conferențiarul universitar Raul Volcinski, doctor în Științe Economice și licențiat în Drept, devenea în mod implacabil, definitiv și iremediabil, un "fost". În realitate, cînd procesul penal era "pornit", procesul penal era gata încheiat. Pentru că pornirea procesului penal însemna obligatoriu trimiterea în judecată prin rechizitoriu, iar asta însemna condamnarea. Era o chestiune de "cîți ani?" sau "oare o să rezist acolo?". În rest puteai să fii sigur că judecătorul nu-l va contrazice pe procuror.

Raul Volcinski fusese arestat în 1956 și a mai fost eliberat abia în 1964. Apoi, "pe vremea lui Ceaușescu", a mai "executat" încă 8 ani de închisoare, în diferite perioade. Din istorisirile lui nu răzbate nici o urmă de orgoliu pe seama înțelepciunii sale



nebunești, așa cum, din păcate, aproape nici unul dintre cuminții conformismului nu are vreo urmă de jenă cînd află că "pe vremea aia" se putea și așa.

Raul Volcinski a fost ajutat în existența sa de "om liber" în comunism, fie "afară", fie în penitenciar, de o chimie psihică aparte: nu a simțit niciodată frica. La asta s-a mai adăugat o vigoare fizică excepțională și obișnuința de a se echilibra spiritual prin rugăciune.

Îl vom lăsa în continuare pe d-l Raul Volcinski, astăzi octogenar, să istorisească episodul evadării din arestul Securității de la Cluj. Așa cum se va vedea și de aici, niciodată în viață nu a fost interesat de scăparea sa exclusivă. Și niciodată nu a fost interesat să se eschiveze. Nu și-ar fi imaginat niciodată, de pildă, că ar putea să părăsească țara. Interesul personal nu l-a distanțat niciodată de rostul patriei, de rostul neamului și de Dumnezeu.

În '56 sînt arestat. Chiar din Universitate sînt arestat... Eram conferențiar universitar la Facultatea de Drept din Cluj. Am fost dus la Securitatea din Cluj și, ce să vă spun, situația a fost destul de grea. Au tăbărit din capul locului pe mine cu o violență extraordinară. Violență fizică... Eu nu prea mai am unghii la picioare. Mi le-au extras așa... științific. Dar nu prea e comod cînd îți face, știi, pedichiura domnul maior Bainer. Am fost bătut rău de tot.

Țin minte bătaia de Sfîntul Ștefan din anul '56. Fusesem arestat pe 23 noiembrie și de Sfîntul Ștefan mi-au dat o bătaie la tîlpi cumplită. M-au bătut Bainer și Kiraly.

Chestiunea se încurcă. Se întîmpla ca oamenii să mai aibă slăbiciuni și începeau să vorbească: "A fost și ăla, îl cunosc și pe celălalt... A fost și ăla acolo, a fost și celălalt..." Astfel chestiunea se întindea.

Deci, din două motive, eu mi-am pus la punct evadarea. Nu se mai putea. Mi-am zis: "Mai bine mori, decît să se întindă treaba asta! Pentru că vor fi arestați prea mulți". Și, apoi, mai era și felul meu de a fi. Eu sînt un luptător. Să stau acolo în arest ca o rîmă, să îndur toate umilințele alea... Să mă tîrî din cameră la clădet și de la clădet în cameră. Sau la anchete bătut și umilit... Așa că m-am pregătit. M-am pregătit mai întîi sufletește. Eram convins că trebuie să evad. Și eram convins că evadarea va reuși pentru că eram convins că nimic nu se putea face atunci decît prin forță. Asta era condiția mea: eu mă plasam întotdeauna cu spatele la zid. Ziceam: "Asta e! Mai departe nu se mai poate! O fac și mor sau scap. Altfel nu se poate". Și știam că dacă pui astfel problema, cu fermitate, dacă nu ești căldicel, trebuie să reușești. Așa credeam eu: că o să reușesc. De altfel, așa am trecut prin toată pușcări. Asta era filosofia mea practică. Ziceam: "Nu-mi pasă! Ori, ori!".

Mă gîndeam să acționez la anchetă. Cu Bainer ajunsesem la formula asta: după ce scria, îmi dădea să citeșc, eu citeam, îi dădeam hîrtia înapoi și el se întorcea cu spatele s-o pună în dosar. Atunci era momentul să-l lovesc cu fierul în cap. Vroiam să evad de-acolo, dar nu știam ce să fac mai departe. Unde mă duc de-acolo. Aveam nevoie de informații, pentru că nu cunoșteam clădirea. Cînd te ducea la anchetă, erai cu ochelari negri și nu vedeai nimic, sau vedeai uneori pe sub ei, dar nu-ți puteai da seama exact pe unde ești.

Și la un moment dat mi-l bagă în celulă pe Eugen Crișan. Era un tip înalt, cam cît mine, frumos, cu păr ondulat. Și era bine legat. Avea un mic defect la un ochi. El cunoștea clădirea.

"Da' de ce vă interesează? Vreți să evadați?", m-a întrebat. I-am spus. Iar el a răspuns imediat: "Și pe mine mă interesează evadarea".

Eugen Crișan era legionar. Era de prin Ocna Mureș, luat pentru tentativă de omor. Se certase cu secretarul de partid din comuna lui și, cînd s-a întîlnit cu el pe pod, a vrut să-l arunce în rîu. El zicea: „Am vrut să-l țin în Mureș”.

Și mi-a făcut schiță perfectă pe fundul gamelei date cu săpun. Desenam de cînd terminam de mîncat și pînă ne lua vesela. Am memorat unde sînt intrările și ieșirile, ușile, scările, traseele, în sfîrșit, mi-am cam dat seama cum era pe-acolo...

Am luat hotărîrea că, foarte simplu, asta e, trebuie să-l lovim pe gardian în cap. Îl lovim și "Bună ziua!"

Paturile de fier pe care dormeam aveau o bară de fier care solidariza alte două piese. Pe-asta am demontat-o. În ziua de 5 mai... hm, era ziua morții lui Napoleon... Pe 5 mai '57 am băgat în haine fiarele acelea luate de la pat. Cu cîteva zile înainte, eu desfacusem de la baie o piesă de la robinet așa încît roțița robinetului să poată fi scoasă imediat. Acum am cerut să fim scoși la baie la ora 5 după-amiază. Programul de baie era în mod obișnuit la ora 7 seara. Era de serviciu plutonierul Tripon. Era ca un bivol de mare. Mergea încet și era un tip greoi. Cînd am



fost duși la baie, Eugen s-a dus spre closet, iar eu am rămas la chiuvele. Am scos roțița robinetului și m-am îndreptat spre gardian, zicând: "Uite, dom'le, s-a rupt... Și vă arăt, ca să nu spuneți că am rupt-o eu". L-am mormit să intre în camera de baie și el a căzut în cursă. A privit robinetul, a devenit nealant, iar eu i-am tras una cu fierul în ceață. A căzut. Era un tip voinic. Dar a căzut ca un bou înjunghiat, cu un geamăt. Și am crezut că asta a rezolvat situația pentru câteva minute. Mi-am zis că trebuie să deschid celulele și cine vrea să iasă. Țin minte că într-o celulă era Iulia Lazăr, fiica lui Ilie Lazăr, iar ea s-a speriat foarte tare de tot ce s-a întâmplat mai apoi.

Mă gîndeam că vom face cu toții un iureș și vom ieși cu toții. Mai ales că erau acolo băieți de-ai mei... Eram vreo duzină de cunoscuți în vremea aia în arest... Cel care era cu mine, Eugen Crișan, era în legătură cu unul Roșu din ceata lui popa Șușman de la Poșaga. Și ne gîndeam că oricum n-avem unde să ne ducem decît în munți. În Făgăraș sau în altă parte.

Baia era la capătul unui coridor lung și drept. În ultima celulă, cea de lângă baie, era Iulia Lazăr. Penultima era a noastră, a mea și a lui Eugen Crișan. Apoi încă trei, în care erau niște bărbai. În dreptul băii, coridorul făcea un colț, iar pe latura cealaltă mai erau cîteva celule. Într-una erau niște preoți. Cînd m-au văzut deschizînd, au făcut semnul crucii asupra mea. Da, dar de ieșit, nu ieșeau. În următoarea, niște femei. În alta, unul care abia își trăgea niște ciorapi pe el. Apoi am dat de unul dintre episcopii greco-catolici arestați și de unul din totul meu, dar care ezita. În timpul asta, gardianul căzut a început să urle. Ofițerul de serviciu și alți doi gardieni au ieșit pe coridor. Pe unul dintre ei l-am izbit cu fierul în cap... Îla și acum umblă dînd din cap. E pensionar prin Cluj și îl văd că tot bălăngăne din cap și acum. Am început noi bătaia cu ceilalți și i-am doborât imediat. I-am terminat! Apoi am fugit pe coridoarele Securității din Cluj, pe traseul stabilit.

Eugen Crișan credea că în camera ofițerului de serviciu trebuie să fie un pistol. Nu se putea să nu fie înarmați cei la Securitate! Dar ei, de frică, se băgaseră înăuntru și încuiaseră. Noi am dărîmat ușa peste ei. Eram dezlănțuiți! Pur și simplu am dat peste ei. I-am pocnit și s-au refugiat prin colțuri, iar noi am căutat pe acolo, prin sertare. Nu era nici un pistol. Cu asta am pierdut timpul. Căutînd ticălosul ăla de pistol.

Am fugit iarăși, refăcînd o parte din traseu, ca să ajungem spre exterior. De ieșit, nu era greu, cheia era la noi.

În exterior era o platformă, urmau cîteva trepte, vreo 5-6, iar ieșirea dădea în strada Traian. Pe vremea aceea strada era pavată cu piatră neregulată. Piatră de râu.

Cînd să ieșim, din față veneau vreo trei ofițeri. Unul, văzîndu-ne, își desfășura port-pistoletul și căuta cu mina arma. Eu m-am făcut că intru printre ei, știi, ca la rugby, deși eram fotbalist-ist, și ei s-au

adunat. Atunci am făcut un pas pe stînga, am șters peretele și m-am tot dus pe lîngă ei.

Les afară și în momentul ăla vîd în spate vreo doi-trei care, auzînd strigătele „Fug bandiții!”, fugeau și ei pe scara interioară în sus, adică în direcția opusă nouă. Numai atît se vedea: niște funduri care se înghesuiau și se frecau între ele ca să scape în sus. Eram în situația aceea și totuși, știi, m-a pufnit risul!

Atunci am trecut de ușa și Eugen după mine. Am ieșit pe platformă. N-am văzut însă că în stînga e un soldat de pază din cei de la trupele de Securitate, înarmat. Pe ăla nici nu l-am văzut... Și am sărit de pe platformă. Nici n-am mai atins treptele. Cum am sărit, la aterizare m-am lăsat pe vine... În momentul acela, a trecut rafala peste mine. Eu am continuat cursa.

Pe Eugen rafala l-a luat în plin. Și, sigur, el a murit... A murit... Un pas era în urma mea pe platformă... Un glonț a intrat drept în inima lui...

Eu trec prin curcicică și aud în spatele meu ceva. Aud pe cineva care aleargă și aud un declac de pistol. Tac, tac! S-au încălecat gloanțele!

Cineva trăsese spre mine de la numai doi-trei metri. De la distanța asta nu se poate rata! Și totuși eram neatinți! Apoi, cînd m-au readus, mi-au arătat: „Uite, ăsta era norocul tău! Te împușcaseră aici și gata, mureau!”

Dar acum scăpasem.

Sar gîrduțul curții de la Securitate și traversez strada. Aici a fost ghinionul meu. Tot ghinionul meu a fost că pantofii mei n-aveau șireturi. Din saltea aș fi putut să trag niște ață și să-mi fac un șiret provizoriu. N-am avut șiretul ăsta. Eu eram sportiv, aveam antrenament, fugeam repede. Dar atunci nu puteam pentru că îmi tot juca pantoful în picior. Eu, tot căuînd să-l țin, îmi crispasem puțin degetele, ca să nu alerg desculț prin mijlocul orașului. Urma să trec podul peste Someș... Și mi-am agățat vîrfurile pantofului de un pietroi din pavaj.

Am căzut cu capul în caldarîm. Și-acum am semne la rădăcina nasului și la arcadă. M-am lovit și de bordura trotuarului. Dincolo de bordură era ceva iarbă. Întins pe jos, am băgat mîna în iarbă și m-am prins. Zic: „În sfîrșit, am văzut și eu un pic de iarbă!”. În momentul ăla, ca o ceață mi-a trecut prin fața ochilor și am rămas o clipă imobil. M-am ridicat doi securiști. Erau doi ofițeri. Și m-au readus prin curcicica aceea oribilă...

În curte erau niște pari plantați care în vîrf aveau niște globuri colorate din sticlă. Pe la mijlocul drumului, mi-am revenit. „Ei, păi, ce, mă las eu dus înapoi?! Păi, ăștia mă omoară cu bătaia!” „Ei, lasă...” Cel din stînga mă ținea mai puțin strîns decît cel din dreapta, care se cramponase de mîna mea. I-am tras cu stînga un cot în stomac și el mi-a dat drumul. Am ridicat un glob cu stînga și l-am lovit pe celălalt securist în față. Acum a slăbit și el strînsoarea și mi-a dat drumul.

Și cînd dau să fug, îmi pune unul o piedică ordinară... M-a secerat. Am căzut, mi s-a rupt

pantaloni... Iar pielea genunchiului s-a sfîșiat încît se vedea osul. Au sărit trei pe mine. Unul mi-a dat cu o coadă de mîtură, altul cu patul armei... M-au lovit în cap și am leșinat.

M-am trezit într-o celulă de la izolare. Un securist, Barany, mă tot lovea cu vîrfurile bocancului în fluierle picioarelor. Și-acum mai am niște semne acolo. „Ai vrut să fugi, ai? Nu te-am omorît, dar măcar acum o să aibă cine ne spune cum ați pus la cale evadarea”.

Pentru organizația anti-comunistă, pentru care mă arestaream de la bun început, mi-au dat 25 de ani, iar pentru chestia cu evadarea mi-au dat 20. Asta pentru că Naghi, șeful arestului, pe care l-am lovit în cap, a rămas damblagiu. Dar, ce să fac? El mi se agățase de piept! L-am lovit o dată să scap de el, însă nu mi-a dat drumul. Și-atunci l-am lovit și a doua și a treia oară. Asta a fost! A căzut ca un sac. Tripon n-a avut nimic pînă la urmă, l-am lovit în ceață, dar Naghi a încasat-o rău de tot. A fost pensionat imediat. A venit la proces și l-am văzut cum dă din cap. Și o să dea din el așa pînă la sfîrșitul zilelor...

Bărbăția, onorabilitatea și inteligența nu sînt singurele daruri ale profesorului Volcinschi. E sensibil, e poliglot, e cult și e o persoană extrem de agreabilă. Are umor și are o larghețe sufletească pe care România contemporană nu numai că nu o mai cultivă, dar nici nu o mai suportă. Traseul complicat al vieții lui a fost pe măsura dimensiunilor spirituale și pe măsura rezistenței sale. Un cavaler care trage a nebuli ori un nebuli care trage a cavaler, vor fi spunînd unui...

Vine dintr-o spiță boierească de români get-beget care, după documente, se trag din Volcineț de acum 400 de ani.

A copilărit la Mînaștirea Putna pe lîngă bunicul lui, care era stareț.

Latinist de excepție în liceu, a plecat la București pregătit să facă Medicina, dar a intrat și a absolvit cu brio Dreptul și Științele Economice, în care și-a dat și doctoratul.

Ca toată lumea bună, a fost deținut politic înainte de 1964.

A fost băgat între pușcăriașii de drept comun în anii '80 și a fost consilier al ministrului de Interne în anii '90.

A pus la cale două atentate împotriva lui Ceaușescu.

Pe scurt, și-a pus viața pentru prietenii săi, locuitorii acestei țări. Iar dacă ar fi putut, și-ar fi pus viața pentru toți creștinii și pentru toți oamenii.

Or, dragoste mai mare ca aceasta nimeni nu are!

Despre toate astea, însă, cu ajutorul lui Dumnezeu, vom putea citi pe larg, cît de cîrînd, în volumul de memorii pe care domnul profesor Raul Volcinschi s-a hotărît, după multele insistențe ale apropiaților săi, să îl pregătească.

Lucian D. POPESCU

## CA SĂ FII TARE TREBUIE SĂ FII SINGUR

(urmăre din pag. 5)

urmă am observat o undă de satisfacție văzîndu-mă printre ei. Era cu totul altceva decît bucuria revederii: era satisfacția „inconștientă” că mai căzuse unul care se încapățănase să fie altfel decît ei. Căci cei care „rezistau” erau, pentru „capitularii” care-și mai făceau scrupule, o adevărată „mustare”. Și această observație mi se va confirma mai tîrziu, cînd voi ajunge în fabrică.

Cînd am scăpat de acolo, nu am regretat că am trăit și această experiență. În primul rînd, pentru că, asistînd la o ședință de „demascare”, mi-am dat seama ce enormități trebuie să debitezi pentru a trece această probă. Cel care s-a „spovedit” în acea primă zi de Crăciun a fost „odiosul” Hordilă, care a dovedit, cu acest prilej, că nu are nici mamă, nici tată. Se vedea că de colo că supralicitează. De altfel, îl voi întîlni și în fabrică, unde voi avea prilejul de a-l cunoaște mai bine, căci și acolo s-a comportat ca un adevărat acuzator public. „Spovedania” lui Hordilă a durat aproape două ore, și mai dura încă, dacă nu ar fi fost oprit chiar de Parpalac, care avea un plan bine stabilit de către conducere, plan pe care trebuia să-l respecte. Au urmat apoi discuțiile organizate, care constau în întrebări cît mai incomode puse de către asistență „mărturisitorului”. Acesta a răspuns prompt la toate, îngroșînd acolo unde putea îngroșa acuzațiile aduse sieși, trecutului său, morților, Mișcării

legionare ori societății burgheze în general. Tot acest bîlci a fost întrerupt de venirea mesei. Căci în această situație masa se servea la „locul de muncă”.

În pauza de masă, și apoi în cea a „discuțiilor libere” (în programul cluburilor de reeducare era prevăzută și o asemenea acțiune, în care cei „silitori la învățătură” îi „ajutau” pe cei mai „grei de cap” să înțeleagă necesitatea acestei „nobile” activități), am fost înconjurat de o serie de prieteni și de cunoscuți — căroră, după ce le-am relatat circumstanțele în care fusesem adus acolo, le-am spus și care este poziția mea față de reeducare. M-a surprins, cu această ocazie, puterea de adaptabilitate la această jalnică situație a unora dintre ei pe care îi știam oameni integri. Unul dintre aceștia, față de care mi-am exprimat regretul de a fi ajuns acolo, m-a asigurat cu oarecare maliciozitate în glas: Nu-i nimic! Te vei obișnui și tu și ai să vezi că dracul nu-i chiar atît de negru. Altul, căruia i-am mărturisit că pe viitor voi refuza categoric să mai asist la o asemenea porcărie, m-a apostrofat chiar, acuzîndu-mă că sunt orgolios, că fac pe grozavul și că, din cauza mea și a celorlalți asemeni mie, nu se vor elibera nici ei. Toate acestea mi-au creat o stare sufletească sumbră și abia așteptam să mă retrag în eternitatea celulei mele.

A doua zi, cînd ușa s-a deschis și am fost invitat din nou să merg la „club”, am refuzat categoric să o fac. Au mai încercat o dată, și încă odată, și pînă la urmă au renunțat. Astfel că, pînă în primele zile ale anului următor, am fost lăsat în pace. O dată cu intrarea în nou an, însă, a început cea mai cumplită perioadă din toți anii mei de detenție. Poate doar numai în timpul anchetei să mai fi fost atît de zbuciumat sufletește... (Va urma)



## UN MARE POET DIN ÎNCHISOARE: CONSTANTIN OPRÎȘAN (1921-1958)

La Editura Christiana din București a apărut micul volum intitulat *Cărțile Spiritului și alte poezii*, semnat de un mare poet necunoscut publicului larg: Constantin Opreșan, martir al temnițelor comuniste. Este prima oară când toate versurile rămase de la Constantin Opreșan se regăsesc între copertele unui volum (o selecție fusese inclusă de regretatul Radu-Dan Vlad în volumașul *Doi poeți dașnați: Constantin Opreșan & Ștefan Vlădoianu*, Editura Majadahonda, București, 1995). Reproducem aici o parte din poemul neîncheiat și fragmente lămuritoare din auxiliile editoriale.

DIN PREFAȚA DOMNULUI  
MARCEL PETRIȘOR:

Constantin (Costache) Opreșan (1921-1958), după ce trecuse prin iadul de la Pitești, a stat în celula 4 din cumplita „Casimca” a Jilavei, cu Gheorghe (Ghiță) Calciu, cu Iosif V. Iosif și cu mine, și tot acolo a murit în iulie 1958. Grav bolnav de tuberculoză, i s-a refuzat orice ajutor medical... Este cel pentru care viitorul părinte Calciu și-a tăiat venele, în iluzia că ar putea să-l salveze de la moarte hrănindu-l cu sângele lui

Avea mare har de poet și ne-am străduit toți trei să-i memorăm versurile amplului poem „noologic”, precum și alte piese de mai mică întindere, pe care mai în urmă le-am reconstituit din memorie cu Ghiță Calciu, atât pe cât am mai fost în stare după atâția ani. Sunt și locuri pe care le-am uitat amândoi, dar îmi place să cred că am salvat – cu destulă fidelitate – esențialul...

Dacă despre Dante Alighieri, autorul *Divinei Comedii*, contemporanii spuneau c-ar fi fost omul care a văzut cu ochii săi infernul, trecând prin toate bolgiile lui, despre Constantin Opreșan, autorul *Epopeii noologice* sau al *Cărților Spiritului*, s-ar putea spune cu certitudine nu numai că l-a văzut, dar că l-a și trăit, trecând prin toate hruțele sale; nu ca vizitator, precum Dante, ci și supus unui întreg arsenal al supliciilor deloc imaginare...

Dar nu asta contează, ci ceea ce spune acest autor despre geneza și formarea spiritului creștin, despre durerile și bucuriile făuririi sale. Evidențele unei conștiințe care evoluează în spirala și-n devenirea căreia apar treptat perioade grele de semnificații: Helenismul, cu sarabanda filosofiei antice; Patristica, cu revelațiile-i mistice; Eroismul medieval, cu al lui cult al onoarei; Renașterea, cu iluzoriile umanisme, apoi Modernitatea subsecventă, cu ispitele și capcanele raționaliste – de la Descartes la Kant și de la Hegel la Marx –, cu tentațiile existențialiste sfărtecate de ideologii donquijotești și de utopiile opresive ale unei contemporaneități din teacurile căreia salvarea nu se întrevide decât într-o perspectivă eshatologică...

Înțelepciunea lirică a muceniei e uneori mai profundă și mai vie decât toate tomurile speculației filosofice, căci se întemeiază pe o experiență care nu se poate substitui prin teorii și pe niște rațiuni ale inimii pe care mintea anevoie ajunge să le pătrundă. Citiți-l pe Costache Opreșan și veți vedea că-l veți ține minte cu inima!

## DIN NOTA ASUPRA EDIȚIEI:

Acest volum de versuri ale poetului-martir Constantin Opreșan nu are la bază nici un manuscris auctorial, ci se bazează pe memoria celor ce au fost închiși cu el în Casimca Jilavei și care i-au învățat pe de rost versurile concepute strict mental în anii de detenție.

Încă din 1967-68, Gheorghe Calciu și Marcel Petrișor și-au confruntat rememorările și le-au pus pe hârtie, într-un caiet dictando de 48 de pagini, scris mărunt – cu cerneală albastră și pe alocuri cu pixul – până la pagina 38. Caietul avea să fie confiscat de Securitate la 22 I 1968 și recuperat abia după 1989, când a fost revăzut de cei doi și, pe alocuri, îndreptat sau adăugat.

Din păcate, cu toate eforturile conjugate, mai vechi sau mai noi, au rămas în texte și unele lacune, pe care editorial le-am semnalat prin puncte de suspensie între paranteze drepte. Majoritatea strofelor au putut fi totuși reconstituite în integralitatea lor, ceea ce permite o lectură aproape normală, chiar dacă nu întotdeauna cu certitudinea absolută a conformității cu „originalul” pierdut. După atâția ani – și la o asemenea cantitate de material memorat – e omenie să apară unele „infidelități”, dincolo de voința și exigențele memoratorilor. Textul rezultat are însă coerență și unitate stilistică Personalitatea poetică a autorului ni se înfățișează bine marcată și chiar inconfundabilă, iar versurile alcătuiesc un univers intelectual și artistic greu de suspectat de vreo contrafacere esențială...

Marele poem pe care l-a ambiționat Constantin Opreșan – în genul *Tragediei omului* a lui Imre Madach, dar cu mai multă filosofie – a fost cunoscut printre deținuții politici sub diferite titluri (care uneori sunt de fapt ale diferitelor sale părți), reflectând poate și o anumită oscilație a autorului: *Poemul ontologic* (cum figurează și în ediția antologică din 1995), *Psihaion* (sau *Psyhaion*), *Poemul noologic*, *Epopeea noologică* sau *Cărțile Spiritului*. Pentru ediția de față l-am ales pe cel din urmă. Poemul pare a avea trei părți/cărți (inegale și aproximativ delimitate): „Cartea ontologică” („Cânturile somatice”), „Cartea psihologică” („Psyhaion”) și „Cartea noologică”.

Pe lângă poemul respectiv, caietul cu transcrieri din memorie mai conține și alte bucăți poetice, grupate acolo sub titlul generic de „Elegii” (deși numai unele dintre ele sunt intitulate astfel chiar de către autor). Aici am numit secțiunea finală „Alte poezii” (păstrând impresia că unele ar putea fi tot bucăți din poem, dislocate conjunctural, sau care ar fi urmat să fie integrate la năzuita lui finalizare)... (R. C.)



## DIN CĂRȚILE SPIRITULUI

CARTEA A DOUA:  
PSYCHAION

Taverna literară

În fața mea, departe, un uriaș călare,  
Pe gloaba lui uriașă, țintește în văzduh.  
Îmi fulgeră privirea armura-i sclipitoare  
Și lancea legendară înfiptă în vreun duh.

Se-nalță coiful mândru, plutind peste păduri,  
Lucind în puritatea albastrului senin,  
Pășește gloaba-n ritmul metalicei armuri,  
Și-n urmă scutierul, călare pe asin.

Ascunsă după arbori, tăcerea împresoară,  
Să-năbușe sub ramuri eroicul concert.  
Mai mândru pare omul când moartea-l înconjoară  
Și mai frumoasă viața când trece prin deșert.

Îmi strigă: „Ce tot șovăi și ochii ți-i ascunzi?  
Îndreaptă-ți dărz privirea și pasul tău de țanc!  
Tu ești un vârf de lance și-n Duhul Rău pătrunzi,  
Cu cât mergi mai departe, cu-atita mai adânc”.

Se risipesc miasme și vraja se dezleagă,  
Un vânt de primăvară adie pe obraz  
Și crește în putere făptura mea întreagă,  
Gonind, prin praful negru, spre marele viteaz.

„Erai s-adormi”, murmură eroul zămbitor,  
„Pe căpătâi de piatră târât de vârcolaci;  
Privește-i colo-n umbră cum fâlăie în zbor  
Și speriați auzi-i cum tipă prin copaci!”

Sunt mulți în codrul ăsta, dar au același joc:  
Întâi, te înfășoară tăcerea cu-n descânt;  
În urmă, oboseala te frânge de mijloc;  
Apoi, prin ierburi, somnul te trage la pământ.

Uitarea peste tine depune prafu-nctet,  
Iar gândul anchiloză ți-l ține nemiscat;  
Încremenită, mintea rămâne un schelet,  
Iar forța ta latentă – sistem osificat.

Când spiritul oprește mișcarea lui subtilă,  
Iar somnul libertatea i-o tînuie pe loc,  
Din geniu mai rămâne netrebnica fosilă  
Închisă într-o piatră, ca scoica în ghioc.

Te culci pe suprafețe, la clarități atent,  
Având, în loc de pernă, pietrișul pozitiv  
Și nu visezi că-n juru-ți păianjenul latent  
Te țese ca-ntr-o pânză în calcarul masiv.

Sub tufele așezătorii, pe galbenul lichen,  
Dorm toți sfărăitorii de iefine povești;  
Surprinzi de împietrire în visul lor obscen,  
Le cresc ciuperci pe burtă, sub laurii porcești.

Un demon schimbă lumea în bălci înșelător,  
Fosilele (?) să-și vândă pe viul adevăr;  
De cumperi, și-n momeală naiv te înfășori,  
Din arborele vieții te smulge ca pe-un măr.

De-ți lunecă privirea pe limpezimi banale,  
Comode certitudini din drum de te oprese,  
Te fură trândav somnul gândirii triviale  
Și gloria vulgară, sub laurul porcesc.

Te-alintă gloriile vane, păcatul îl respiri,  
În jur și sub cămașă jivinele se ascund;  
Vicleanul te vânează cu plasele-i subțiri,  
Din geniuul tău să-și bată creștarul lui mărunt.

În noi, caleidoscopul infernului agită,  
Din psihice prăpastii, făclii înșelătoare,  
Iar lumea le repetă pe-o gamă nesfârșită,  
Scăldându-și în mocirlă un stărv de târătoare.



Dar Duhul Rău se-ascunde, îl supără lumina,  
Mintind că toate astea-s copilărești simboluri,  
Și-n bezna sufletească ne sapă rădăcina,  
Să ne prăvale duhul în propriile-i goluri.

Ființa lui nu-i spațiu, cu toate că există;  
El e mai mic ca punctul, dar umbra lui e mare.  
Respinge deci, cu scârbă, minciuna realistă,  
Cârpită cu știință și cu percepții clare!

Tu să cunoști; acesta e marele secret  
Ca să-ți răpi dușmanul: întâi să-l vezi, să-l știi;  
Apoi, cu pieptul sparge barajul lui concret  
Și spulberă-l în focul privirii tale vii.

Deci, dacă știi ce-i răul, apucă lancea-n mână  
Și nu tîni în leșuri, să-ți cheltui energia,  
Ci umbra urmărește-o, principiul ce le mână,  
Și lasă semidoctii să-și văscuie prosta.

Răstoarnă turme-n cale și treci prin mori de vânt,  
Înfruntă inerția cu spiritul activ.  
Du (?) mai departe lancea și tragicul avânt,  
Călcând ca pe-o ruină neantul pozitiv.

Ce poate fi mai nobil decât, iubind ideea,  
Să-i urmărești năluca din noapte până-n zori  
Și, hăituit de stăfii, să-ți cauți Dulcineea,  
Trecând ca o năluca prin turme și prin mori ?"

Și Don Quijote cântă, rotind în nouri lancea;  
Privirea lui colindă albastre depărtări...  
Ce mare i-a fost lupta de când porni din Mancha,  
Gonind viclene stăfii, în nepătrunse zări!

Mă-ntorc să văd în urmă fidelul scutier:  
De pe măgar atarnă piciorul lui grăsun...  
Ce paj a fost vreodată mai demn de-un cavaler  
Și ce stăpân avut-a vreun scutier mai bun?

Destinul lor, privindu-i, mai uriaș îmi pare  
Și parcă mai bîcîsnic și mai nevolnic sunt  
Să merg pe cai alături de sufletul lor mare  
Și să le calc pe urme cu pasul meu mărunț...

Așa gândeam în sine-mi, când iat-o arătare  
Trecând ca o năluca prin ramuri de copac:  
Un spiriduș de smoolă, călare pe-o frigare,  
Se lasă-n calea noastră în zbor de lilac.

Stă-n loc privind asinul, apoi, cuprins de streche,  
Se-nvârtă ca sfârlează și iar stă nemișcat,  
Sucala întinzându-și să-l gădile-n ureche,  
Dar cu-n strănut îl suflă măgarul indignat.

Să fie Puk? N-aș crede. Prea-negru și pocit!  
Tersit? Nici el nu este, căci pare mai modern...  
Deși la-nfățișare aduce cu Tersit,  
Dar are o culoare și-un miros de infern.

"Papini!" – strigă Sancho. "Te-ntorci și iar te duci,  
Apari din neîmbrățișare și intri-n ea din nou,  
Când pleacă primul cântec, te află la răscuri  
Și piei apoi călare pe ultimul ecou".

"E spiritul pădurii!" – șoptește Sancho. "Cătă  
Să nu te cerți cu dânsul, chiar dac-o vrea-ntr-ascuns;  
E negru de păcate, dar s-a căit odată  
Și geniul bun, cu haina, pe frunte l-a atins.

Se spune, după unii, c-ar fi primejdios:  
Ușor îi cazi în plasă, de nu ți-i gândul treaz;  
Dar cu ți știi secretul, nu-l iau în serios,  
Și dacă-l iei cum este, să știi că are haz".

Zvrălit în praf, Papini, de-o tuse de măgar,  
Spre Don Quijot se-ndreaptă, cu părul mai zburlit,  
Armura să-i străpungă cu țeapa-i de bondar...  
Dar cade ca o minge, strigându-mi istovit:

"La mijloc mă aruncă destinul meu nedrept;  
Cad între Don Quijote și Sancho Panza! Ori,  
Nici promiscuitatea cu Sancho n-o accept,  
Nici pe stăpân nu-l sufăr, cu casca lui în nori!

Privește-l: mă ignoră, deși sunt evident,  
Și trece peste mine cu zămbetul lui trist.  
Deși-l surprind adesea privindu-mă atent,  
Sunt sigur: gălgănușul nu știe că există!

De-aceea, câteodată, mă-nfurii pe oricare:  
Mă-nfurie măgarul cu calmul lui englez,  
Mărtoaga ce nu știe ce poartă în spinare;  
Cât despre Sancho Panza, doar când îl văd – turbez.

Dar culmea, pântecosul, convins că am talent,  
Îmi rabdă tot disprețul pe care nu-l ascund!  
Când văd că nătrăul mai e și indulgent,  
Încerc cu vârful țepeii buricul lui rotund.

Și iarăși mă înfurii pe tot ce e anost,  
Pe Swift, întruhiparea piticului englez,  
Pe Goethe, care crede că diavolul e prost,  
Pe Shakespeare că-i stărpește, în Hamlet, pe danezi.

Și pe Homer că trece cu hexametreei-n zbor,  
Ca în galopul antic să-l poarte pe Achil,  
Și-alături de eroul cel iute de picior,  
Pe scârnăvul Tersites, călare pe dactil.

Mă-nfurie bondocii, cu gâtul lor prea scurt,  
Lunganii, că nu-și taie picioarele prea lungi,  
Turbez pe uriașii care trăiesc din furt,  
Pe Siegfried că-i stărpește pe micii Nibelungi.

Pe cei ce cred în vise, pe toți i-aș face scrum;  
Pe somnambuli, din viață, pe toți aș vrea să-i șterg.  
C-atunci când lumea doarme, ei flueră pe drum  
Și se grăbesc s-ajungă, dar nu știu unde merg.

I-am spus-o și lui Goethe: "Degeaba tot alergi!  
De faci un pod, nu-i totul, și-n iad poți face pod.  
Nici mersul nu-i nimica, ci sensu-n care mergi  
Și cum îți faci din sensuri, cu spiritul, un nod.

Nu te salvezi cu acte de dulce filantrop,  
Căci nu e totul fapta, ci spiritul din ea.  
Și n-or să vie, Goethe, când eu o să te-ngrop,  
Nici ingeri să te scape, nici dracul să te ia".

Și-acuma, te privește! Desculț și în cămașă,  
Te prinzi cu Don Quijote și umbil prin păduri.  
Cum pui tu inul simplu cu zăua lui trușășă,  
Curajul tău cu frica pitită sub armuri ?!

Vrei cavaleri? Hai, vino: ți-arăt o cruciadă!  
Nu dau un ban pe dânsii; ți-arăt oricâți ai vrut:  
Le sună gol armura, căzuți pe cai, grămadă,  
Cum stau de-atâtea vreme cu numele pe scut.

Îți dau orice spectacol în codrii mei tăcuți,  
Istoria întreagă sub arborii eterici,  
Politica născută din antice virtuți  
Și-njunghiată-n jungla corsarilor moderni.

Am toată poezia prin Dante și Homer,  
Gândirea de la Thales la ultimul sistem,  
Natura neștirbită din funduri până-n cer...  
Am binele din rugă și răul din blestem.

Ți-arăt filosofia în bălciul vanității,  
Protagoras și Crates în scrânciobul sofist,  
Modernii cum înalță cântări sterilității  
Și-un veac întreg cum doarme în somnul realist.

Dar tu nu știi ce cauți, nici unde mergi năuc,  
Nici de alungi frumosul, ori fugi de vreun urât;  
În palma mea e taina, în miezul ei te duc,  
În țeapa asta-i totul, să-mi ceri orice, oricât!

Să vezi, când nevăzute abisuri îți desfund,  
Pe demoni cum stau singuri, iar ingerii perechi;  
Să coborâm pe-o rază-n adâncuri fără fund  
Și din infern pe Dante să-l scoatem de urechi.

Sau poate-l vrei pe Goethe? Ți-l dau să-i pipăi țeasta,  
Să vezi că tot Mefisto pe Faust l-a luat,  
Căci, află de la mine, de când e lumea asta,  
Pe dracul niciodată un neamț nu l-a-nșelat!

Să prindem taina vieții în cruntă înțeleștare,  
Orgoliul cum triumfă pe spiritul răpus,  
Să-ți pun în palmă forța și geniul în frigare,  
Și lumea s-o întorcem cu tăpile în sus".

Piticul mă uimește cu magicu-i delir  
Și propria-mi urmărire îl crește uriaș.  
Furat de înțelesuri, cuvintele-i respir  
Nu știu de mi-e prieten, ori poate mi-e vrăjmaș.

De jocu-i de-artificii simțindu-mă atras,  
Mă-ntreb pe ce cărare destinul să-mi îndrept...  
Și-n cumpăna-ndoii mă scoate din impas,  
Tușind ca o trompetă, măgarul înțelept.

Stă gnomul brusc din vorbă, cu țeapa ridicată,  
Iar farmecu-i hipnotic se spulberă în vânt.  
Pornește-apoi pe cale cu mine deodată,  
Tărând prin praf țepușă, cu vârful în pământ.

Sfios, începe iarăși, cuvintele-ngânând:  
„Vezi tu răscrucea asta? Pe-aici trecu cândva  
Un Om"... Și fără voie adastă la un gând:  
„Voi nu știți unde mergeți, El singur o știa.

Trecea, urmat de gloată, cu crucea în spinare...  
Ca-ntotdeauna, gloata, lovind în ce nu știe,  
Lovea și-n El atuncea, dar – vai! – neștiutoare  
Că ura ei de-o clipă va trece-n veșnicie".

Privirea lui Papini se urcă în etern,  
Iar glasul i se schimbă în glas de heruvim;  
Cuvintele ușoare pe inimă se-astern  
Și aripa durerii-l înalță în sublim.

"Veneam", șoptește dânsul, „cu Simon din Cirene,  
Un om c-o-nfățișare și-o forță de plebeu.  
Nu m-a oprit nici plânsul frumoasei Magdalene,  
Ci am pătruns prin gloată, ca să lovesc ei eu.

Abia-și ducea povara pe trupu-nșăngerat;  
Trăgeam de lemnul Crucii, când Omul a căzut;  
S-a-ntors să mă privească în ochi, îndurerat..."  
Și, tremurând, Papini îmi spune: „L-am văzut!"

Și izbucnește-n hohot: „De ce n-am mers cu Dânsul,  
Să-l sprijin eu povara și muntele să-l ui ?  
Am plâns și El pe față mi-a șters cu haina plânsul,  
Și port de-atunci în lacrimi și astăzi chipul Lui.

Tu nu poți știi", îmi spune, „din ce adâncuri plâng,  
Din ce-ntunecare iese o lacrimă de gnom!  
Ți-o dau s-o vezi. Privește-o! Într-însa îți răsrâng  
O clipă, o durere, un cer întreg, pe Om".

Și plânge spiridușul cu lacrimi argintii;  
Stă țeapa ca floarea căzută-ntr-un duel.  
Sfășietor răsună pădurile pustii  
Și plânge spiridușul, și plâng și eu cu el.

### În fața codrului de metal (Expierea lui Don Quijote)

„O, Doamne! Dulcineea!" – murmură Don Quijot  
Și brațul i se lasă, cu lancea tremurând:  
„O! Singura-mi iubire schimbată în robot!"  
... Și lancea i se-nfuge cu vârful în pământ.

„Misterul cast al vieții închis în fierul mort!  
De-aceea te răpiră din vechiul tău castel:  
Fluidul inefabil să-l schimbe în resort  
Și trupul tău eteric – în monstru de oțel".

Și tristul Don Quijote coboară de pe cal:  
„De-acum, cuprins cu fierul pe veci o să rămâi,  
Iubirea mea celestă s-o aflu în metal,  
Să-mi dea pe totdeauna sărutul ei dintâi".

Se-nvârtă-n cetinelul destinului pe cer  
Și semnul suferinței, firavii pești, răsar;  
Prin somn mai plânge Sancho, pe platoșa-i de fier,  
Și, copleșit de gânduri, stă stoicul măgar.

### Un ultim sfat (Don Quijote se ridică din spasmul morții și dă Spiritului Uman un ultim sfat, rezultat al experienței sale)

Să nu te-ntorci din cale când Duhul Rău te minte,  
Căci vei rămâne pururi în a Sodomei carceri;  
Prin fier, prin foc, prin apă, dar numai înaintea,  
Căci drumurile-n spirit nu suferă întoarceri!



# SUFLETUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI APUS

„ÎNTR-O CIVILIZAȚIE TRADIȚIONALĂ E APROAPE DE NECONCEPUT SĂ AIBĂ CINEVA PRETENȚIA DE A-ȘI REVENDICA PROPRIETATEA ASUPRA UNEI IDEI, IAR DACĂ O FACE, ÎȘI PIERDE ORICE CREDIT ȘI ORICE AUTORITATE, FIINDCĂ IDEEA RESPECTIVĂ SE VA REDUCE LA UN SOI DE FANTEZIE FĂRĂ IMPORTANȚĂ REALĂ. DACĂ O IDEE E ADEVĂRATĂ, EA APARTINE CELOR CAPABILI S-O ÎNȚELEAGĂ; DACĂ E FALSĂ, NU E NICI UN MERIT S-O FI INVENTAT. O IDEE ADEVĂRATĂ NU POATE FI NOUĂ, PENTRU CĂ ADEVĂRUL NU E UN PRODUS AL SPIRITULUI UMAN, CI EXISTĂ INDEPENDENT DE NOI. NOI TREBUIE DOAR SĂ-L CUNOAȘTEM...” (RENÉ GUÉNON)

(Urmare din numărul trecut)

## V. O VIZIUNE ROMÂNEASCĂ A EXISTENȚEI

### 1. UN CREȘTINISM COSMIC

În sud-estul Europei s-a păstrat până în epoca modernă o spiritualitate ce continuă sincretismul creștinismului primar. Mircea Eliade [1] arată că multe dintre simbolurile creștine existau anterior, fie în apocrifele intertestamentare, fie în religiile păgâne. Substanțele sacramentale (uleiul, mirul, vinul, grâul) ori simboluri arhaice precum arborele vieții își au originea în negura timpului, anterioare chiar neoliticului. După Eliade ele sunt creștinate și astfel își găsesc răscumpărarea.

Caracteristicile acestui creștinism cosmic ar fi: a) misterul hristologiei este proiectat în întreaga natură; b) se insistă pe dimensiunea liturgică a existenței; c) cosmosul este răscumpărat prin moartea și învierea Mântuitorului și prin *vestigium pedii*.

Această creștinare a tradițiilor religioase anterioare a dus la unificarea culturală a spațiului unde creștinismul a fost asimilat.

Un exemplu extraordinar al acestei sinteze creatoare este și calendarul creștin, care preia o tradiție primordială. Mai ales simbolismul porților solstițiale este universal întâlnit, de la celtii și romani până în Siberia, din Scandinavia până în Egipt și India. Solstițiul de iarnă e *Ianua Coeli* (Poarta Cerului), iar solstițiul de vară e *Ianua Inferni* (Poarta Oamenilor). Prima este totuna cu Poarta Zeilor care se află în soare, ca o a șaptea rază, într-un plan subtil, prin care spiritul trece de la planul individuației și morții la non-individual și eternitate.

Hristos spune că el este Poarta și doar prin El se ajunge la Tatăl. Cele două Solstiții sunt legate de Sf. Ioan Botezătorul în două ipostaze: Nașterea, la Solstițiul de Vară, și Boboteaza, imediat după Solstițiul de Iarnă, cândva sărbătoarea cea mai importantă a românilor. Dacă amintim și de Ion-Sfânt-Ion din folclor, îl și vedem pe *Ianus Bifrons* (*Ianua*=Poarta, *Ianux*=păzitorul porților), căruia în greacă i se spune chiar Ion [2].

Poarta Cerului este ca urechea acului prin care nu poate intra așa cu ambele ei capete (Sine și Eu), căci dincolo de ea nu e loc pentru doi. Ochiul acului simbolizează această Poartă a Soarelui prin care, după spusele Mântuitorului, nu poate trece o cămilă, aceasta simbolizând omul exterior, personalitatea, determinațiile [3].

Creștinismul cosmic s-a păstrat doar în sud-estul Europei, unde Ortodoxia a asimilat tot ce nu contravenea ethosului creștin.

Catolicismul, prin atitudinea sa față de lume, de alte tradiții, a sărăcit Apusul în raportarea sa față de Cosmos.

De aceea, numai în hula lume balcanică are cosmosul un sens metafizic. Cele mai neînsemnate, aparent, amănunte ale vieții au ecouri și corespondențe magice. Chiar atunci când da explicații naive ale lumii, gândirea folclorică nu e lipsită de înălțime sufletească. Se zice, bunăoară, că lumea stă pe niște stâlpi pe care luda îi roade spre a o prăbuși în haos. Dar în lumea umană se întâmplă un fapt minuscul: femeile cern, bătând voinicește sita în palme. Zgomotul acesta ajunge până la luda și împlinește stâlpii la loc, salvând lumea [4]. Acest fapt arată corespondențele magice care există între cele mai mici fapte ale oamenilor și cosmos. Cerul e populat de duhuri (îngerii și diavolii, iele și spiriduși), vântul, soarele, luna, stelele au ceva omenesc, care le face să participe la viața omului. Cosmosul întreg este părtaș la viața socială și la cea interioară a omului.

Pentru român, cosmosul este o lume de semne, care-i vestesc atât evenimente meteorologice, cât și sociale. Tot așa, fiecare faptă a omului răsună în întreaga lume. După Mircea Vulcănescu [5] (care în 2004 a avut centenarul nașterii și a rămas ignorat de aproape toți, excepție făcând revista *Rost*), aceste două caractere ale lumii românești sunt dominante: *sentimentul unei vaste solidarități universale și ideea că lucrurile au un sens, că lumea e o carte de semne*. E aceasta o lume în care românul nu se simte singur, ca în fața universului newtonian, mecanic și indiferent față de om. Căci pentru român lumea de aici e cuprinsă din toate părțile de lumea de dincolo, care o împlinește, astfel încât cea de aici e un semn al celei de dincolo. E aceasta o lume românească cea în care sufletul lui *Poverello* s-ar fi simțit atât de acasă, în care pășările și cerul, furnicile și vietățile pădurii parcă vorbesc sufletului omenesc, aducându-i vești de aici și de dincolo.

### 2. NEVOIA DE MĂSURĂ

Există în folclorul nostru o constantă care caracterizează sufletul românesc: *măsura*. Plecând de la o vorbă veche: *Unde e multă minte e și prostie multă*, Constantin Noica observă că atât în viața interioară, cât și în jurul său românul așază o măsură în toate [6]. De la peisajul românesc și până la stările sufletești, totul păstrează o armonie, evitând atât tensiunile ascuțite, cât și plătitudinea letargică. Dar cel mai mult sufletul românesc pune măsură avântului rațiunii. Măsura însă nu e gândită rațional și juridic, ci ca trăsătură a firii în relația ei cu absolutul. Nu mintea o descoperă, ci parcă firea o trage de mână, amintindu-i-o mereu. Pentru român există riscul lipsei de măsură tocmai al rațiunii, ducând la abuz de raționalitate. La măsură el a ajuns, după Noica, pe altă dimensiune decât a raționalității. Raționalitatea n-a tulburat sufletul românesc în chip deosebit. Omul nu e cuget înțelegător în fața firii și, ca efect, o minte îngâmfată; românul nu stăpânește lumea și nici nu o schimbă. Rosturile ei sunt date de Dumnezeu și schimbarea lor e mai mult decât riscantă. Sufletul românesc e străin de stăpânirea științifică a naturii, în sens apusean, în care vede o ciudățenie, un act de trufie. Vorba: *Lumea asta nu e a mea, cealaltă*

nici așa o spune destul de clar. Lumea are noimă, dar omul nu poate să aibă decât o cunoaștere parțială a lumii. Mai are și un tălc abia bănuț, abia intuit, dar o cunoaștere totală a firii e de neînchipuit gândului românesc. Omul nu-și prăpădește firea gândind, căci gândul nu e făcut să se încumete, să se semească. Asta poate duce la smintea ca pierdere a măsurii. După Noica [7], la români *omul nu e măsura lumii* (ca la Protagoras), ci *lumea este măsura omului*: așa arată viziunea românească a existenței.

Omul nu poate să nu gândească, dar nu poate depăși limitele rațiunii. Interesantă observația filosofului de la Păltiniș că sensibilitatea din care s-a născut filosofia e a unei rupturi, nu a unei continuități [8]. Această ruptură are loc pe mai multe planuri: mai întâi între om (spirit) și lume, iar apoi între funcțiile sufletului omenesc. Dar în viziunea românească nu omul gândește lumea, ci lumea gândește în om, într-o continuitate între fire și spirit. Astfel, omul se împacă cu lumea și cu el însuși, ajungând mai mult la înțelepciune decât la filosofie. Cealaltă ruptură dă exagerarea rolului uneia dintre facultățile de cunoaștere ale sufletului. În viziunea românească și acestea sunt împăcate, nici una nefiind lăsată să-și depășească măsura firească.

Aplecându-și înțelegerea asupra omului, gândirea românească vede în el ceva stabil, pe care-l numește *fire*, substrat permanent, și ceva schimbător, numit *chip* [9]. Amândouă sunt unite de *ins*, ipostasul care leagă firea (ca substanță) și determinațiile personale, chipul. Dar firea nu e ceva abstract și absolut, pe planul unei existențe logice pure, ci pe planul concret al lumii. Chipul nici el, cu însușirile sale personale, nu este văzut în sens nominalist și empirist, nefiind doar o simplă alăturare de însușiri ce apare și dispare o dată cu ele. Ele nu afectează niciodată substanța (firea). Insul e unitatea lor organică și funcțională, iar nu una logică. Niciodată fondul și aparența nu se despart definitiv, ba chiar aparența e grăitoare în privința fondului, mărturisește ceva despre el.

Așa cum chipul nu e aparență pură, nici firea nu e neschimbătoare în totalitate. Un *ins* poate să-și iasă din fire, căci ea nu e o esență imuabilă, așa cum își poate reveni în fire, așezându-se în echilibrul său firesc. Firea înseamnă echilibru, armonie, naturalețe, dar mai ales măsura pe care Dumnezeu a așezat-o în ea. Astfel, orice ieșire din fire este dezechilibru, dizarmonie, iritare a firescului. Abstractul separat de concret presupune pentru românul folcloric o ieșire din fire de negândit.

În folclor găsim chiar o nevoie de concret în care sufletul românesc tinde să îmbrace abstracția. Pe când abstracția se materializează, materia tinde să se înalțe la luminile transcendenței [10]. Ovidiu Papadima constată că spiritul nostru nu înubește rătăcirea în neguri, fie ele ale gândului, fie ale sentimentului. El e căutător de echilibre senine, de lumina care a dat românescul *lume*.

Plastica țărănească trebuie să îmbrace în chip lumesc chiar și ceea ce nu e de aici. Bunăoară tufe de boz, seci, inutile, sunt locuința diavolului, săgețile din metal găsite în pământ întru chiparea materială a trăsnetului, iar locul unde suht trimise, prin descântec, duhurile necurate, e unde

*Fata coșite nu împletește,  
Voinic nu chitește,  
Secure nu pocnește,  
Popă nu citește ...*

Adică unde nu se află rosturile lumii.

(Va urma)

Viorel ROȘCA

<sup>1</sup> Mircea Eliade, *Istoria ideilor și credințelor religioase*, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1986, pp. 389-393.

<sup>2</sup> Vasile Lovinescu, *Dacia Hiperboreană*, Ed. Rozmarin, 1996, p. 61.

<sup>3</sup> Ananda K. Coomaraswamy, "Svayamātrnā: Ianua Coneli", în revista *Zalmoxis*, Ed. Polirom, 2000, pp. 255-256.

<sup>4</sup> Ovidiu Papadima, *O viziune românească a lumii*, Ed. Saeculum, 1995, p. 43.

<sup>5</sup> Mircea Vulcănescu, *Dimensiunea românească a existenței*, Ed. Fundației Culturale Române, 1991, pp. 104-105.

<sup>6</sup> Constantin Noica, *Pagini despre sufletul românesc*, Ed. Humanitas, 1992, pp. 76-80.

<sup>7</sup> Op. cit., p. 81.

<sup>8</sup> Ibidem, pp. 82-83.

<sup>9</sup> Constantin Noica, *Viziunea românească a existenței*, Ed. Fundației Culturale Române, 1991, pp. 56-67.

<sup>10</sup> O. Papadima, op. cit., pp. 30-37.



## HAIDUCIE

Haiducie, dorul meu,  
unde m-ai lăsat la greu?  
Ce s-alese, în amurg,  
și din flintă, și din murg,  
ce s-alese din pistoale,  
și din piepturile goale,  
și din pleatele în vînt?  
Fluierele – unde-mi sînt?  
Haiducie, dorul meu,  
să te bată Dumnezeu,  
c-ai tulit-o tocmai cînd  
mă păștea din cer un gînd...

## LUPII SFÎNTULUI ANDREI

Sînt Andreie, lupii tăi  
îs din zi în zi mai răi;  
nu-și mai schimbă părul tot,  
ci doar sîngele pe bot,  
iar cînd urlă-n codrii vechi,  
cad luceferii părechi.

Sînt Andreie, lupii tăi  
se scoboară noaptea-n văi  
și prin marile zăpezi  
nu-i auzi și nici nu-i vezi,  
doar le simți, cu-nfiorare,  
laba-nfipă în spinare.

Sînt Andreie, lupii tăi  
umblă razna peste căi  
și nimic nu le e lor  
cruce, peșteră, izvor,  
tot acest amar țară  
numai bună ca să moară.

## DOAMNE, ÎNTRE SUS ȘI JOS...

Doamne, nici sămîntă nu-s  
și nici rod de jos în sus,  
nici nu sînt, de sus în jos,  
nici iubire, nici prinos.  
Dar tu, Doamne, jertfă-adus  
pentru vecii mei de sus,  
ești, de cînd te știu, milos  
și cu anii mei de jos.  
De-oî purta de jos în sus  
crucea Domnului Iisus,  
m-o-nțarea de sus în jos  
slava Domnului Hristos.

## DUHOVNICEASCĂ

*Întru pomenirea  
Părintelui Cleopa*

De ți-o da păcatu ghes,  
zî-i cinci vorbe cu-nțales  
și te-nhamă cu răbdare,  
că-i păcatu cutră mare.  
Ca să aibi cu cerul parte,  
gîndu ține-ți-l la moarte,  
că frumoase cîte sînt,  
toate s-or făcea pămînt.

## RĂZVAN CODRESCU



## ROST DE DOINĂ (Noi cîntece fără stăpîn)

*Închin aceste versuri  
apusei maiestăți  
a țărânului român  
și  
sufletului veghetor  
al lui Horia Bernea*

Iar năcazu, dacă vine,  
fă-l nădejde de mai bine,  
că-ntr-un sclipăt, pe tîrziu,  
raiu te-o mînca de viu.

## VISELE

Visele, cînd tocmai vin,  
amiros a rozmarin.  
Visele, cînd stau în loc,  
amiros a busuioc.  
Visele, cînd n-au liman,  
amiros a măghiran.  
Numai unde vise nu-s  
e-o duhoare de nespun...

## CÎNTEC DE NEAM

Neamule, de ce vrei-tu  
ce-alții au și-ai noștri nu?  
Și de ce nu vrei și lor  
să le dăm din dorul-dor?  
Neamule, știi tu ce ai  
coala-n gura ta de rai?  
Și pricepi ce dar ți-a dat  
Dumnezeu, cînd te-a-nțareat?  
Neamule, au pînă cînd

vei cerși, nimica dînd,  
iar din darul tău, cînd oare  
da-vei și la cine n-are?

## CARTE CĂTRE MÎNDRA MEA

Io mi-s, mîndro, dintr-un gînd  
cît lumina de plăpînd.  
Io mi-s, mîndro, dintr-un dor,  
cumu-i boarea de ușor.  
Io mi-s, mîndro, dintr-un vis,  
dalb ca floarea de cais.

D-aia, mîndro, cînd mă vrei,  
nu-ți dau veste pașii mei.  
D-aia, mîndro, cînd mă cați,  
ochii tăi rămîn mirați.  
D-aia, mîndro, cînd mă ai,  
tu-mi ești coastă, io ți-s rai.

## DOINA DARURILOR

Neamul meu, de vechi ce este,  
pare basm, pare poveste.  
Limba mea, de veche ce-i,  
are rai la gura ei.  
Iară dorul, sfîntul dor,  
ce-i al nostru, nu și-al lor,  
chiar de-l uită omul viu,  
îngerii din cer ni-l știu,  
și ni-l știe codrul des,  
de la munte pin' la șes,  
și ni-l știu, pe sub țărîni,  
morții noștri, din bătrîni.  
Neamul, limba, dorul ni-s,  
de cu veghe, de cu vis,  
darurile sfinte care  
prisosesc peste uitare,  
și ne trag, cu morți și vii,  
dinspre veac înspre vecii.

## ANĂ LENĂ

Ană Lenă, dusu-s-au  
aia care simbur au,  
și-au rămas în coji și-n foi  
numa aia care-s goi...  
Ană Lenă, mai știi tu  
coala-n coasta mea cum fu?  
Nu tu șarpe, nu tu vină,  
doar lumina lumii lină;  
nu tu leat, nu tu soroc,  
doar iubirea – ca un joc.

## OCHI DE RAI (variantă)

Într-al raiului cerdac  
toate moșăie și tac,  
numai vîntul, cînd și cînd,  
mai răsfață frunza blind...  
Doarme bunul Dumnezeu  
cu un ochi deschis mereu,  
iară eu, în poala lui,  
torc un gînd și nu i-l spui...



INTERVIU CU PREOT MIHAI-ANDREI ALDEA

## LEPĂDAREA DE ISTORIE



Stăm de vorbă într-o duminică. Tânărul preot vorbește liber și simplu, fără fraze sforătoare, și reușește să dea răspunsuri scurte și concise. De aceea, suntem siguri că întâlnirea cu el reprezintă o experiență deosebită pentru cititori. (B. I. S.)

**Reporter:** Istoria României a fost marcată de legătura între conducerea laică a statului, ca putere executivă, și Biserica Ortodoxă Română, ca păstrătoare a tradițiilor și valorilor. În ce măsură situația de astăzi, disprețul și delăsarea puterii politice față de aceste valori, poate fi interpretat ca o ruptură între cele două instituții?

**Pr. Mihai-Andrei Aldea:** Vreau să fac întâi o precizare: Biserica nu este o instituție. Biserica este împărăția cerurilor, iar Biserica vizibilă pe pământ este partea vizibilă a împărăției cerurilor. Ea cuprinde în cadrul ei o serie de instituții, ca monahia, preoția, diaconia și celelalte. În ce privește colaborarea între conducerea statului și Biserica... aceasta nu a existat niciodată. Pentru că atunci când statul și Biserica lucrau împreună, nu exista un stat laic, ci un stat creștin ai cărui membri – funcționari – erau unși, aveau har dumnezeiesc. Nu erau laici, nu erau desprinși de Biserica, nici ei personal, nici clasa lor. În momentul în care statul s-a declarat laic, s-a rupt de Biserica și de Dumnezeu, și în mod firesc a apărut conflict între stat și Biserica. Aceasta s-a simțit începând cu domnitorii fanarioți și s-a accentuat o dată cu domnitorii masoni, apoi a degenerat din ce în ce mai mult, până în perioada de exaltare a comunismului în România, ultima formă a existenței statului laic, în opoziție cu Biserica. Iată, deci, ruptura este veche, iar situația de astăzi este o continuare firească a "normalității" din trecutul apropiat.

**Rep.:** Trăim într-o lume aflată în schimbare. Vedeți necesară o schimbare în mesajul pe care îl transmite B.O.R., pentru ca aceasta să facă față noilor realități?

**Pr. M.-A. A.:** Biserica Ortodoxă Română nu are nevoie de o nouă orientare! Are nevoie să se întoarcă la tradițiile de care mulți, chiar parte din factorii de răspundere ai Bisericii, au uitat! Trebuie să se întoarcă la adevărul simplu și direct al lui Hristos și la învățăturile Sfinților Părinți. Adică la ceea ce ni s-a lăsat și dat de la Duhul Sfânt, nouă, preoților, pentru a-i putea ajuta pe oameni să se mântuiască. Deoarece misiunea Bisericii este în primul rând aceea de a-i călăuzi pe oameni spre mântuire. Și pentru acest lucru, ea trebuie să fie ancorată pe deplin în învățătura lui Dumnezeu. Din nenorocire, există în cadrul B.O.R. mulți oameni care sunt atrași către tot felul de curente moderniste, intelectualiste, devin propovăduitori ai acestora, și din nenorocire Sfântul Sinod n-a luat nici o măsură până azi împotriva lor. Asta este ce ar trebui schimbat.

Un singur lucru sare în ochi trecătorului, străin de cartierul bucureștean Berceni, care traversează banala stradă Covasna: într-un loc cu iarbă, unde ar fi putut să zacă lejer câteva mașini abandonate sau vreun butic, se găsește o bisericuță cât un apartament mai mic. Având hramul "Sfântul Daniil Sisastrul", ea a fost construită, cu mari eforturi și destule piedici, din... două module de beton folosite de obicei pentru garajele care urăsc atât de mult fața capitalei României. Această bisericuță există doar datorită daruirii și râvnei preotului paroh Mihai-Andrei Aldea.

Preotul este foarte tânăr, plin de energie, cu o privire ageră și pătrunzătoare. Oamenii vin cu plăcere la biserica lui și pentru că, în ciuda lipsei de fonduri, părintele Aldea nu încasează nici un fel de taxe pentru serviciile sale. Cu toate acestea, a putut găsi bani pentru începerea construirii unui locaș de cult mai mare, din lemn, care să înlocuiască mica "ambasadă a Împărăției lui Dumnezeu", după cum numește chiar el bisericuța.

**Rep.:** Ce trebuie să însemne pentru tânărul român de astăzi, aflat prea mult sub imperiul lui "aici" și "acum", noțiuni ca "trăire creștină" și "mântuirea sufletului"?

**Pr. M.-A. A.:** A vorbi despre trăirea creștină și mântuirea sufletului înseamnă în primul rând a vorbi despre realism. În momentul în care cineva se limitează la "aici" și "acum", el este mai rău ca un orb. Orbul știe că nu vede, pe când cel care se limitează la clipa de față se oprește la câțiva centimetri în fața sa și are impresia că vede! Dar e fals, căci este mai rău ca un orb! Omul trebuie să înțeleagă bine că este nemuritor. Și dacă înțelege asta, o să vadă lucrurile de undeva de deasupra, trecând peste momentul imediat sau consecința imediată. Să înțeleagă că toate lucrurile încep și se termină înaintea lui Dumnezeu, și în lucrarea lui, și atunci în toată viața lui o să facă referire la acest moment, în care în fața lui Dumnezeu va trebui să prezinte, să raporteze ce a făcut și să aștepte verdictul Lui: ai înmulțit talanții pe care ți i-am dat sau i-ai risipit? (cf. Matei 25, 14-30). Dar nu poți să înmulțești talanții câtă vreme te gândești doar la "aici" și "acum". Nici măcar să îi îngropi nu poți, ci doar să îi cheltuiești. Ești mai rău decât sluga care a îngropat talantul, pentru că dacă te gândești doar la viața aceasta, la "aici" și "acum", nu mai gândești că vine Stăpânul și îți cere socoteală! Și în ziua Judecării nu mai ai nimic! Deci, este obligatoriu ca să înțelegi că realitatea pornește, izvorăște din Dumnezeu, și că lucrurile din jur sunt trecătoare, iar Dumnezeu este veșnic, și atunci în toată viața ta trebuie să te raportezi la Dumnezeu pentru a ști ce să faci acum și aici.

**Rep.:** Ce le-ai spune tinerilor care nu au încredere în Biserica și nu participă la viața religioasă pe motiv ca preoții au păcate lăște?

**Pr. M.-A. A.:** Să-și caute un preot bun.

**Rep.:** Atunci dați-mi voie să trecem la următoarea întrebare: cât este de important duhovnicul pentru un tânăr creștin? Cum poate acesta proceda, concret, dacă vrea să-și găsească un duhovnic?

**Pr. M.-A. A.:** Să știe că nimeni nu se naște învățat. Fără un duhovnic bun, nici nu poți ajunge învățat. Ai două posibilități: să te lași cucerit de duhul veacului acestuia, care știi că este un duh al satanei, sau să vrei să înveți cele ale lui Dumnezeu, dar, după cum spune Sf. Scriptură, cum ai putea să înțelegi dacă nu te va învăța cineva? Acel cineva este obligatoriu să fie căutat și găsit. Omul care nu are îndrumător este pierdut. Dacă orb pe orb va călăuzi, amândoi vor cădea în prăpastie! Deci, găsirea unui duhovnic bun este o

necesitate fundamentală a omului, fie tânăr, fie bătrân, pentru că omul se poate trezi la realitate și la bătrânețe... Pentru a-și putea găsi un duhovnic, omul trebuie să caute și, așa cum am spus mai înainte, să se raporteze la Dumnezeu. Nu trebuie așadar căutat duhovnicul după voce, sau după înfățișare sau statură; ci după alte criterii. Duhovnicul trebuie să nu fie mândru, să fie cinstit și să fie ancorat în Sfinții Părinți. Și să știe cel ce caută că duhovnicul adevărat face el însuși ceea ce învață. Zice: faceți rugăciunea, dar întâi și întâi el face rugăciunea! Învățătura duhovnicului trebuie să fie 100% ortodoxă. În momentul în care el încearcă să împace religia cu știința, în loc să arate lipsurile științei față de credință, în momentul acela suferă o alunecare. Cât despre comportamentul său față de păcatul mărturisit, scopul lui nu este de a accepta răul și neadevărul pe motiv că "îl înțelege" pe om, ci acela ca, tocmai înțelegându-l, să-l ajute să se ridice la altă stare, să se mântuiască. El înțelege împrejurările sau motivele care determină omul să săvârșescă un păcat. Arată milă de lupta sufletească pe care el o duce. Dar înțelegerea este bună dacă servește omului la ridicarea spre starea de sfințenie, asta este rolul duhovnicului și așa trebuie el să procedeze. Dacă preotul se limitează la ascultarea unei înșiruirii de păcate, nu își face datoria de duhovnic. Iar cel care se mulțumește cu un asemenea tratament, pentru ca apoi să reia de la capăt șirul păcatelor, fără nici o îmbunătățire, fără nici un canon, eventual doar dând niște bani la biserică, acela nu este decât un înșelător. Un negustor! El vrea să cumpere har și mântuire pe bani, iar asta nu se va întâmpla niciodată! Iar preotul care acceptă așa ceva este tot un înșelător. E adevărat, la ora actuală sunt la noi în țară puțini duhovnici de felul acesta, dar ei există. Trebuie să-i căutați! Și nu trebuie ca la prima dezamăgire, la primul preot care nu e așa cum trebuie să fie, să vă opriți și să renunțați, pentru că aceasta înseamnă să vă supuneți duhului veacului acestuia. Stăruieți, căutați și sigur veți găsi! Dar să căutați după Dumnezeu, căci dacă veți căuta un preot vestit pentru că e mare intelectual, sau altele de felul acesta, există marele risc să cădeți în plasa unui om care de fapt este rece. Forma poate înșela, nu este un lucru esențial. Nu uitați că chiar diavolul își poate lua formă și chip de sfânt...

**Rep.:** Mai au românii nevoie de modele? Dacă da, care pot fi acestea? Marii oameni ai neamului sunt ignorați, iar din cărțile de istorie ne zămbesc...vedete mondene.

**Pr. M.-A. A.:** Sigur că avem nevoie de modele! Să luăm drept exemplu sfinții români – și nu numai –, care constituie cel mai desăvârșit model! Uitați-vă la sfinții precum Ștefan cel Mare, sau Constantin Brâncoveanu, sau Ioan cel Nou de la Suceava, și să adăugăm aici pe Constantin cel Mare. Aceștia au fost personalități ale vieții politice sau economice. Ei ne arată că poți fi un bun creștin și, în același timp, să ai și o activitate mirenească (lumească) implicând și bogăție, și putere, toate acestea fără să te desprinzi de Dumnezeu. Acești sfinți sunt modele de viață creștină, care ne arată că putem să ținem legea noastră ortodoxă, și în același timp să ducem o viață normală, fără să fie nevoie să ne retragem cu toții în peșteri, ca pustnicii! Poți fi în mijlocul lumii, chiar să ai o funcție, și să îți păstrezi deplin legea și credința!

**Rep.:** Cum privește un preot globalizarea?

**Pr. M.-A. A.:** Globalizarea este un concept foarte înșelător, pentru că ea cuprinde multe fenomene aparent bune, care în realitate, la o analiză mai atentă, se dovedesc a servi interesele unor grupuri privilegiate. Dreptul la liberă circulație, despre care vorbeam, e un drept salutar. Posibilitatea de a comunica mai repede, cu oameni din diferite colțuri ale lumii, este iarăși un lucru bun. Dar folosirea acestor lucruri bune pentru dispariția statelor și națiunilor, a tradițiilor, pentru a impune puterea unor grupuri de "aristocrați" asupra întregii lumi, nu se justifică și transformă globalizarea într-o înșelătorie enormă și într-o catastrofă. Se folosește, din păcate, cele mai frumoase



sentimente umane pentru a justifica globalizarea. Să ia aminte oamenii, să nu cadă în plasa care li se întinde!

**Rep.:** Se vorbește foarte mult despre integrarea europeană. Formarea unui stat european unic presupune nu doar dispariția granițelor naționale, ci și abandonarea conștiinței naționale și a apartenenței la un sistem de valori propriu, în favoarea formării unei "conștiințe europene", ca garanție a unei vieți mai bune. Cum vedeți această schimbare? Este ea dictată de interese politice oculte, sau este un proces firesc de transformare?

**Pr. M.-A. A.:** Nu este un proces firesc. Nu este dictată nici de necesități politice reale. Este rezultatul unor presiuni de la nivel mai înalt. Avem de-a face cu acea lucrare a Satanei de nivelare a personalității umane. Diavolul a încercat întotdeauna să îi transforme pe oameni într-o turmă de proști, care să poată fi dusă unde vrea el. Adică în iad. Și acest lucru, printre altele, se face și prin dispariția naționalităților. Pentru că naționalitatea conține un specific care se constituie în parte a personalității umane. În momentul în care aceasta dispăre, omul e dezrădăcinat, dezorientat, și e foarte ușor să fie preluat și prelucrat de forțele răului. Acesta este scopul întregii activități de "integrare", pentru că în ceea ce privește o asociere economică, politică sau militară între statele europene, ea se putea realiza și fără acest circ cu Europa Unită. Vreți să vorbim de libertatea de mișcare? Să ne aducem atunci aminte că în 1900 un român se urca în tren la București și cobora la Paris, fără nici un fel de problemă cu vizele sau cu altceva! Deci nu este nevoie de toată această "demonstrație de forțe" pentru o Europă unită ca sa obții rezultate. Dreptul la libera circulație era mult mai respectat acum 100 de ani decât este acum. Iar celelalte lucruri, ca asocierea politică sau economică între state, repet, se puteau gândi și fără dispariția granițelor sau a naționalităților.

**Rep.:** Ce trebuie să creadă tânărul român despre participarea României la un război de agresiune, așa cum a fost cel din Irak? Este ca justificat? Cum vedeți invocarea în acest sens a intereselor naționale?

**Pr. M.-A. A.:** Nu are nici o legătură interesul național cu participarea la un război de agresiune! Biserica Ortodoxă se roagă pentru ostașii români care au murit în orice loc "pentru apărarea țării și a credinței". Cei care au plecat în Irak sunt mercenari și nu pot fi – chiar dacă vreunul din ei moare acolo – pomeniți în rugăciunile Bisericii. Nu au nici o legătură nici cu interesul național, nici cu istoria neamului; s-au dus acolo pentru bani, fără a ține cont nici de dreptate, nici de adevăr.

**Rep.:** O problemă deosebit de mare cu care se confruntă românii astăzi este invazia sectelor. Ortodoxia a fost relativ impermeabilă la influențele negative din afară, inclusiv în perioada comunistă. Astăzi, însă, beneficiind de legislația învechită și de deschiderea practică fără bariere de după 1989, o mulțime de așa-numiți evanghelizatori s-au repezit să distrugă dreapta credință. Cum se poate apăra creștinul ortodox român de această invazie?

**Pr. M.-A. A.:** Foarte simplu: conștientizând că Biserica lui Hristos există de când a venit Hristos, deci orice religie care a apărut mai târziu e un fals. Catolicismul, protestantismul, adventismul și toate celelalte nu sunt Biserica lui Hristos. Sunt secte care au apărut ulterior. Ei sunt cei despre care Hristos a proorocit că "mulți vor veni în numele Meu, pe aceia să nu-i ascultați" (Luca 21, 8). Singura credință care datează de la venirea Lui, și care tocmai de aceea, în mod farseic, este acuzată de unii că ar fi învechită, este credința ortodoxă. Singura care păstrează exact învățăturile Mântuitorului, fără nici o schimbare. Apărarea vine din această cunoaștere, conștientizare, ca și din cunoașterea Sfințelor Canoane. Dumnezeu nu ne-a lăsat fără un cod de legi cu ajutorul căruia să măsurăm dacă un lucru este sau nu bun și în cadrul Legii. Acest cod se găsește, pe de o parte, în Sf. Scriptură, iar, pe de altă parte, în lucrarea *Canoanele Sinoadelor Ecumenice* (Pidalionul) – carte ce, din motive... să zicem necunoscute, sau mai bine zis pe care le știm, dar le trecem sub tăcere – s-a editat foarte rar. Deci: cunoașterea Sfinței Scripturi, a

Canoanelor, și conștiința faptului că nu există decât o singură Biserică a lui Hristos – Biserica Ortodoxă – ne pot ajuta pe fiecare să ne ferim de mînciuni și înșelătorii, care vin nu numai de la secte, ci și de la diferite culte păgâne care au dat năvală în România.

**Rep.:** Sunt atîția români născuți și botezați ortodocși, trecuți cu arme și bagaje la cultele protestante sau neo-protestante. Cum vedeți situația acestei categorii de oameni? Ce îi motivează și cum ne raportăm la ei?

**Pr. M.-A. A.:** Cei de care ați adus vorba acum sunt așa-numiții "apostați". Oamenii care și-au lepădat credința, adică. Nu numai ateii sunt apostati, ci și sectanții. E bine de știut că "în afara Bisericii nu există mîntuire", cum spunea Sf. Ciprian. Acest cuvânt este foarte vechi și își are o justificare totală în cuvintele Mântuitorului: "Cine nu este cu Mine, este împotriva Mea, și cine nu adună cu Mine, risipește" (Matei 12, 30). Deci, ori ești în Hristos, adică în Adevăr, ori ești în afara lui Hristos, adică adversar al Lui. Cei care merg la cultele protestante sau neo-protestante din țara noastră o fac din trei motive diferite. Unu: o mândrie teribilă. Omul care nu a fost la biserică aproape niciodată în viața lui, care nu cunoaște aproape nimic din învățătura creștină, își imaginează totuși că le știe pe toate, inclusiv teologie. Nu îi place tradiția ortodoxă, nu poate înțelege rostul ei, iar atunci când vine un sectant și face scamatorii cu texte biblice rupte din context și pe care le interpretează după cum dorește, omul acela, care e convins că știe totul, se lasă impresionat și zice: iată pe cineva care cunoaște lucrurile mai bine decât mine – deși el nu știe nimic. Și îl urmează. Dacă n-ar fi așa mîndru, dacă ar fi conștient că nu cunoaște dreapta învățătura creștină și, după ce îl aude pe scamator vorbind, s-ar duce la biserică, la un preot care cunoaște învățătura ortodoxă, să îl asculte și pe el, s-ar lămuri foarte repede. Învățăturile sectanților sunt foarte ușor de demontat atunci când cunoști Sf. Scriptură. Există texte și referințe directe împotriva oricărei secte, și dacă ei ar lăsa deoparte mândria și ar merge la un preot să îl întrebe și să îl asculte și pe el, s-ar lămuri și foarte ușor și-ar salva sufletul. Însă, fiind plini de mândrie și convinși că ei știu ceea ce n-au învățat niciodată, sfârșesc prin a și-l pierde. Al doilea caz, și mai trist, este al celui care are probleme într-un moment al vieții. Și vine atunci un sectant care îl ia de mîna și îi spune cu falsă înțelegere și compasiune: vino la mine, să te liniștesc eu! Și îl duce să îl "liniștească" la el la sectă, adică punându-l în brațele satanei, de ajunge omul pierdut! A treia categorie, și cea mai cumplită, este cea a oamenilor care merg la secte pentru avantaje materiale. Și sunt extraordinar de mulți! În vestul țării, mulți români s-au dus la bapțiști, luterani sau la alte culte protestante – sau chiar la catolici – din motive materiale: ca să poată găsi mai ușor un loc de muncă în Ungaria sau altă țară, ca să poată primi mai ușor ajutoare din străinătate etc. Așa cumpără sectanții sufletele, pe bani. Și cel care este lipsit de minte își vinde sufletul, uitând că nu îl va putea răscumpăra nici cu toate bogățiile din lume! În toate aceste categorii apar însă și oameni care îl caută sincer pe Dumnezeu și care sesizează odată și-o dată înșelăciunea. Atunci, există două posibilități: ori, din obișnuință, rușine, mândrie sau frică, omul închide ochii și spune: nu vreau să văd adevărul; ori el luptă să iasă la liman. Sunt asemenea oameni care au răticat la secte și care, deschizându-și ochii, s-au întors la Ortodoxie; și, în general, ei au devenit trăitori adevărați, tocmai pentru că au simțit în ceafa suflarea satanei și au fost cit pe ce să fie înghițiți de ea, și atunci se ancorază de Hristos mai puternic decât cei care merg la biserică doar din tradiție.

**Rep.:** Art. 200 Cod Penal, care incrimina homosexualitatea, a fost abrogat la presiuni externe, în urmă cu patru ani. Ca o consecință foarte gravă, acest lucru semnifică, în ochii multor tineri, recomandarea de către stat a homosexualității ca o alternativă normală de viață. Cum trebuie să privească un tânăr român homosexualitatea și care trebuie să fie atitudinea sa față de cei în cauză (de homosexuali)?



**Pr. M.-A. A.:** Aici sunt două întrebări puse într-una singură. Prima, referitoare la relația statului cu homosexualitatea, și a doua, atitudinea tinerilor români față de homosexualitate. Întâi, o lămurire: homosexualitatea este o boală, o boală sufletească, perfect vindecabilă; personal, ca preot, am avut cazuri de homosexuali care s-au vindecat total, au ajuns să aibă familii, copii pe cale naturală; acum sunt foarte fericiți, iar perioada de homosexualitate din viața lor a rămas ca un fel de vis urât, de care nu mai știu de obicei decât ei și duhovnicul lor. Totul în ei este vindecat, limpezit, curățat, nu mai au nici cea mai mică ezitare în această direcție. Deci, iată, homosexualitatea este o boală care se poate vindeca. Biserica oferă leacul pentru această boală. A-i spune unui bolnav "Vai, ce bine că ești bolnav! Asta te face deosebit de ceilalți oameni!" (aprope de promovarea "diversității", foarte la modă acum) înseamnă a-i dori răul. Înseamnă că dorești ca el să rămână în boală și să sufere consecințele ei. Urmarea, plata homosexualității este moartea, iadul. Este de ajuns să citim din capitolul 1 al *Epistolei către Romani* a Sf. Ap. Pavel, ca să lămurim problema definitiv: "Cei care săvârșesc acestea sunt vrednici de moarte". Atitudinea tinerilor față de homosexualitate trebuie să fie următoarea: avem de-a face cu o boală, ne este milă de cel bolnav, dar dacă el zice că "este bine să fiu bolnav și să împrăștiu și la alții această boală", atunci pe cât posibil el trebuie izolat, sau cel puțin noi trebuie să ne ferim de el. Ne rugăm ca Dumnezeu să-l lumineze, să-l ajute să se vindece, iar în rest... nu trebuie să avem de-a face cu el. Însă în momentul în care un homosexual își realizează condiția și dorește să se vindece, trebuie sprijinit pe cât posibil, ajutat, pentru că își dă seama de suferința sa și caută vindecarea. În ce privește atitudinea statului față de homosexualitate, această problemă este legată de ceea ce am discutat mai înainte. Avem un stat laic, ateu, deci poate adopta cu ușurință orice lege. Nu este un regim pro-românesc, ci unul... am putea spune de ocupație, care ne impune lucruri care nu au nici o legătură cu credința și tradițiile noastre. Cei care ne conduc, în cea mai mare parte, sunt niște străini incuși, care habar nu au de nimic despre neamul românesc, despre credința creștină, n-au citit Biblia măcar o dată în viața lor – sau n-au înțeles nimic din ea, chiar dacă au citit-o – și atunci nu pot face decât ce au făcut acum patru ani, când, de Sf. Ilie, au legalizat viciul homosexualității prin abrogarea articolului 200! Asta dovedește cât sunt de păgâni și de dușmani ai lui Dumnezeu. Cred că treaba este lămurită.

(continuare în pag. 14)



## LEPĂDAREA DE ISTORIE

(urmare din pag. 13)

**Rep.:** Mass-media: multă violență, pornografie, vulgaritate; tot felul de alternative de viață "sănătoase" ca prostituția, homosexualitatea, banul cu orice preț ca scop în viață – iată doar câteva din pericolele care ne pândesc în ziare, la radio sau TV. Cum mai poate tânărul român să deosebească binele de rău și adevărul de minciună?

**Pr. M.-A. A.:** Deosebirea adevărului de minciună în media este atât de complicată încât nici specialiștii în domeniul dezinformării nu mai reușesc să o facă! Cine parcurge cărți de specialitate din domeniu rămâne șocat de cât de ușor poate fi manipulată cea mai banală știre și cât de greu este pentru un nespecialist să discearnă intențiile reale ale celor care au prelucrat știrea respectivă. Pentru omul obișnuit, așa ceva este aproape imposibil, astfel încât cel mai bun lucru pe care îl poate face este... să renunțe la spectacolul mass-media. Eu nu mă uit la televizor și nu ascult radioul, ziar citesc foarte rar – și încă n-a venit sfârșitul lumii și eu nu am aflat! Nu cred să fi pierdut vreo știre cu adevărat importantă. Trăiesc în mijlocul capitalei și nu s-a întâmplat să circule pe banda stângă în loc de cea dreaptă pentru că n-am citit ziarele! Mai mult, dacă întrebi pe cineva la ce îi folosește televizorul, practic, nu va putea să îți dea vreun răspuns. De fapt, nici nu folosește la nimic... Dacă tot suntem în epoca modernă, iată ce poate face un tânăr ca să preia în mâinile lui frăiele informației, fără să mai depindă de alții: să-și cumpere un calculator, pe care să își pună muzica bună, lecturile și tot ceea ce merită să fie reținut, iar în rest să nu bage în seamă nimic. Pe lângă asta, cei care caută adevărul trebuie să fie uniți, să comunice unul cu celălalt, și în felul acesta vor fi informați. Este foarte clar că mass-media se află sub supunerea banului. Iar banul pentru mass-media provine la ora actuală, în mare măsură, din alte țări; deci media slujește, până la urmă, unor interese străine, la fel ca majoritatea celor care sunt puși în fruntea statului român actualmente.

**Rep.:** Care vi se pare cea mai mare problemă cu care se confruntă neamul românesc astăzi?

**Pr. M.-A. A.:** Lepădarea de istorie! Neamul românesc nu-și cunoaște istoria aproape deloc. Știe doar date istorice, și acelea de obicei smulse din contextul lor, dar istoria nu și-o cunoaște! Concluziile de o viață ale cercetărilor lui Nicolae Iorga, Silviu Dragomir, Theodor Capidan, și mai ales cele ale părintelui Stăniloae, le sunt ascunse. Lumea nu le cunoaște nici din manualele de școală, nici din mass-media. Poți ajunge la ele doar prin câteva cărți apărute într-un tiraj mic. Din acest motiv, românii sunt mutilați sufletește, pentru că nu-și cunosc eroii, moștenirea lor națională și culturală. Ei nu-și cunosc nici măcar toți apostolii. Câtă lume știe, bunăoară, că în această zonă a țării noastre a predicat, pe lângă Sf. Apostol Andrei, și Sf. Apostol Andronic, apostolul Panoniei, care a dus cuvântul Domnului în partea Daciei în care nu a fost Sf. Andrei, completând lucrarea acestuia? Aproape nimeni! Sunt atâtea alte date istorice fundamentale, total necunoscute românului obișnuit. Între ce știe el că înseamnă a fi român și ceea ce înseamnă cu adevărat românismul este o mare prăpastie; o ruptură, care produce foarte multă suferință și care îi face pe oameni să nu poată ține o direcție. Neavând cunoștință de istoria sa, românul nu are nici stabilitate, nici demnitate, pentru că nu cunoaște nici moștenirea părinților, față de care are o mare răspundere, și nici legile lui Dumnezeu, care ar trebui să facă parte integrantă din viața lui.

**Rep.:** În încheiere, vă rog să adresați un cuvânt tinerilor care citesc acest interviu, despre necesitatea trăirii creștine și a prezenței lor în sânul Bisericii.

**Pr. M.-A. A.:** Fără Dumnezeu nu există nimic. El a făcut lumea și ne-a făcut pe noi, și El este singurul Părinte adevărat pe Care îl avem. Părinții noștri lumești, oricât de buni și de iubitori, nu sunt nici atotputernici, nici atotștiutori. Dar Dumnezeu, Părintele nostru al tuturor, este și atotputernic, și atotștiutor, și ne iubește mai presus de orice și mai mult ca oricine. De aceea, a avea o legătură cât mai strânsă cu El este o necesitate absolută pentru oricine vrea să fie om întreg și adevărat. Orice om care nu este cu Dumnezeu este înălțat de diavol și sclav. LIBER POTI SĂ FII DOAR ÎN HRISTOS. Deci, cel care vrea să fie un om liber, trebuie să îl cunoască pe Hristos. Iar pentru a-L cunoaște, are nevoie de contact cu ceea ce este trupul lui Hristos: Biserica Ortodoxă.

Interviu realizat de  
Bogdan I. STANCIU  
(Altermedia)

## CE FAC ROMÂNII ARDELENI?



Când s-a organizat Mitropolia de la Cluj, o mulțime de ardeleni, mai ales din Sibiu, dar nu numai, s-au agitat. Și s-au agitat foarte tare. Dar când e vorba de "referendumul" organizat de unguri în așa-zisa "secuime" (care demult e deznaționalizată de Ungaria și devenită maghiarime), ardelenii dorm. De la 1918 și până astăzi, propaganda maghiară nu încetează a ponegri atât pe români în general, cât și stăpânirea românească în Transilvania, Crișana, Maramureș, Banat. România, statul român și românii sunt acuzați – în corpore și individual – de orice este cu putință, de la corupție la severitate extremă, de la lipsă de preocupare pentru educație la controlul extrem al educației, de la delăsare la oprimare. Este evident că nu au cum să fie adevărate toate. Dar principiul "Ponegrește, ponegrește, până la urmă va rămâne ceval" funcționează și în acest caz.

Ce face statul român?

Ceva – foarte puțin – mai mult decât nimic, dat fiind că UDMR este prezentă în mai toate guvernanțele.

Ce fac românii, mai ales românii ardeleni?

Până la 1918 românii ardeleni luptau pentru apărarea ființei naționale. Luptau pentru salvarea și creșterea Neamului, pentru unitatea Țării, pentru dezvoltarea unei societăți și culturi românești. La fiecare acțiune anti-românească a ungarilor, Ungariei sau Austriei, românii căutau a găsi un răspuns, cât mai potrivit atât vremurilor, cât și trebuințelor naționale. De exemplu, la sistematica prigoană pentru maghiarizarea numelor, exercitată atât de unguri ca indivizi, cât și ca politică de stat și culturală, românii răspundeau prin apelarea la nume imposibile de maghiarizat: Romulus, Traian, Remus, Iulian etc. De multe ori, cei care erau siliți de funcționari a-și maghiariza numele apelau la toate mijloacele posibile pentru a și le recăpăta în forma românească. Proteste mai mult sau mai puțin diplomatice față de maghiarizarea forțată apăreau în presa românească, deși de multe ori erau plătite nu doar cu amenzi, ci chiar cu închisoare. Într-un cuvânt, se răspundea, pe toate căile posibile, acțiunii anti-românești.

Dar astăzi? Nimic, sau aproape nimic.

La toată denigrarea ungurească, românii ardeleni se arată incapabili să dea un răspuns eficient.

Criminalii de război unguri au monumente în felurite locuri din Ardeal, din Arad în Harghita. Românii n-au nimic de zis, nici măcar să facă o amărâtă de plângere la UE. Ungurii o fac și dacă strânută un român, acuzându-l de terorism și război biologic. Dacă ungurii fac apologia terorismului, românii ardeleni dorm liniștiți. Ungurii au reușit să acuze România de moartea evreilor pe care ei, ungurii, i-au masacrat în Transilvania de nord-vest, ori i-au trimis în lagărele naziste. Românii ardeleni, chiar și urmașii celor ce și-au dat viața pentru a salva o familie evreiască (și au fost salvate mii de familii evreiești!), n-au nimic de zis.

Ungurii ce au masacrat în Al Doilea Război Mondial sate întregi românești nu au fost niciodată judecați de instanțele românești și internaționale. Teribili criminalii de război au murit în liniște, lăsând urmașilor lor principiile oribile după care și-au trăit viața. Față de Ip, Trăzneș și celelalte localități în care genocidul anti-românesc a atins cote inimaginabile, românii ardeleni sunt vinovați de uitare și indiferență.

Moștenirea Gojdu, jefuită de Ungaria și guvernul (ardelean!) de la București, nu a stârnit nici o replică la nivel de mase, nici o ridicare a românilor din Transilvania și celelalte provincii. Îi preocupă ceva pe românii ardeleni, în afară de creșterea nivelului de trai? Da, să critice conducerea de la București, să acuze "Regatul" și "regătenii" de balcanism și, eventual, să viseze, spre fericirea irendentei ungurești, la cât de bine s-ar conduce un Ardeal autonom. Și totuși, politicienii originari din Ardeal sunt mulți, puternici și... nu fac prea multe pentru țară (ce diplomați sunt em!). Românii ardeleni nu văd asta, nu înțeleg faptul că cei care-i trădează la București îi vor trăda și oriunde altundeva. Singura soluție ar fi ca ceea ce a fost odată ASTRA, ceea ce au făcut cândva românii ardeleni fără un guvern național să fie din nou pus în practică. În definitiv, dacă un guvern ardelenesc trădează astfel Ardealul, aceasta ar fi singura soluție.

Pentru referendumul secuiesc pot exista nenumărate reacții:

- lucrări despre genocidul anti-românesc din Transilvania de nord-vest, în engleză, germană, franceză etc. și trimise UE și statelor europene;
- lucrări despre genocidul anti-evreiesc din Transilvania de nord-vest, în engleză, germană, franceză etc. și trimise UE și statelor europene;
- lucrări despre genocidul anti-țigănesc din Transilvania de nord-vest, în engleză, germană, franceză etc. și trimise UE și statelor europene;
- lucrări despre persecuțiile anti-românești – din ultimii ani – ale autorităților locale ungurești din "secuime", traduse în engleză, germană, franceză etc. și trimise UE și statelor europene;
- emisiuni și articole pe temă în mass-media din întreaga Românie;
- demonstrații de protest, memorandumuri, memorii ș.a.m.d.

Ce fac românii ardeleni? Nimic.

Iar după ce vor fi puși în fața faptului împlinit, vor acuza eventual tot "regătenii" sau Bucureștii că nu le-au împlinit dorințele pe care nu le-au exprimat, drepturile pe care nu au știut să și le apere. Tristă această generație, care se plânge de orice, dar nu mai luptă decât pentru banii!

Preot Mihai-Andrei ALDEA



# BASME ÎN CHEIE CRESTINĂ (I)

Basmele ascund adevăruri profunde legate de problematica vieții, a morții, de tainele viului. Într-un limbaj simbolic, ele propun o viziune aparent simplistă, care poate fi redusă la câteva *scheme* (personajele sunt construite pe *opozitia bine-rău*, ele au de traversat niște *probe* pe care reușesc să le depășească cu ajutorul unor *forțe supranaturale* care exprimă de fapt intervenția divină, sfârșitul este întotdeauna pozitiv, marcând *victoria binelui*). La un nivel mai profund, poveștile spun însă multe despre sensul vieții, despre relația oamenilor cu Dumnezeu și despre intervenția Sa în viața noastră, despre *probele* pe care le avem de traversat în decursul existenței, despre interdependența dintre lumea fizică, materială, și *lumea cealaltă*, cea spirituală, și despre faptul că există locuri pe pământ în care cele două tărâmuri comunică. În basme tot ceea ce trăiește are suflet, toate regnurile participă de fapt la viața universului și sunt „animate” (*animus-anima*) de suflarea „duhului”. Basmele sunt astfel fragmente de viață ce prezintă în mod simbolic o realitate în care Duhul Sfânt era prezent.

## FATA MOȘULUI ȘI A BABEI

*Fata moșului și a babei*, cunoscutul basm al lui Ion Creangă, pune în evidență două tipologii umane: omul bun, gata să ofere o mână de ajutor celui aflat în nevoie, care nu trece indiferent pe lângă cei pe care Dumnezeu îi „presară” în cale pe drumul vieții, și cel egoist, cel singur, plin de el însuși, în care ceilalți nu „încap” pentru că nu-i vede, fiindcă se vede numai pe sine. Din acest punct de vedere, basmul propune același mesaj cu pilda bunului samaritean.

*Probele* pe care fata moșului le traversează sunt tot atâtea momente prin care Dumnezeu îi pune la încercare bunătatea, spiritul de jertfă, dăruirea. Astfel, ea întâlnește o călelușă bolnavă, un păr plin de omizi, o fântână părăsită, un cuptor necurățat. La nivel de simboluri, cele patru probe ar putea semnifica cele patru elemente: apa (fântâna), aerul (copacul), focul (cuptorul), pământul (călelușă).

Peste tot ea seamănă binele, fiindcă nu poate să treacă fără să facă ceva pentru cei care îi cer ajutorul. Ajunsă la Sfânta Duminiță, și aici se dovedește exemplară, îi spală și îi îngrijește pe copiii ei, balauri, fără să se teamă sau să se îngreșeze. Proba finală la care este supusă este cea care constă în alegerea cuferului. Din mulțimea de lăzi, unele mai frumoase decât altele, ea o alege pe cea mai mică, pe cea mai simplă, pe cea mai neînsemnată.

Întreg basmul poate fi văzut ca o parabolă a existenței umane, a drumului pe care fiecare îl parcurgem de la naștere până la moarte. Basmul conține totodată mesaje moralizatoare și chiar o întreagă filosofie de viață, un posibil cod moral de sorginte creștină, care s-ar putea rezuma la câteva idei.

Prima ar fi că trebuie să știm în primul rând să alegem drumul cel bun, cel care duce la Sfânta Duminiță, reprezentând comuniunea harică, sfințenia. Drumul simbolizează astfel calea vieții, parcursul existențial, presărat cu *probe* prin care Dumnezeu ne încercă virtuțile, capacitatea de a ne adapta în diferite situații, iubirea pentru aproapele, generozitatea, mila.

În basme *drumul* are un caracter inițiativ, sau este legat de lupta cu răul, manifestat prin balauri, zmei etc.; aici el este menit mai ales să pună în evidență cele două tipuri de conduită: cea a omului bun, care asemenea bunului samaritean, nu poate trece nepăsător pe lângă suferința semenului său, îl *com-pătimește*, adică pătimește împreună cu el, îi duce, poate, o parte din cruce, este *alături*, gata să facă ceva pentru el, și cel care, dimpotrivă, asemenea preotului și levitului, sau a fetei babei, poate trece nepăsător, fără ca în sufletul lui ceva să se miște. Cele două tipuri umane reprezintă două modele de conduită care rămân veșnic actuale. Fiecare din noi ar trebui să ne examinăm conștiința și să ne întrebăm cine suntem: „bunul samaritean” sau indiferentul, egoistul.

O altă idee, tot creștină, este aceea că trebuie să fim gata mereu să răspundem nevoilor celor din jur, fiindcă uneori ni se pare că facem multă milostenie, dar nu știm să facem un mic bine celui aflat cu adevărat în nevoie.

Tot în legătură cu o posibilă conduită creștină, e de remarcat faptul că fata moșului nu se teme de copiii Sfintei Duminiți, balauri. Înțelesul profund ar fi acela că inima ei este atât



de curată încredere, asemenea sfinților, răul nu o poate atinge. Semnificația actului spălării este la fel de adâncă, și trimerile pot ajunge până la actul curățitor al botezului. Tot asemenea sfinților, ea ajunge să curețe păcatele, răul, să reducă din povara de negativ a lumii.

Proba finală, cea a lăzii, pune în evidență ideea că în viață trebuie să știm să alegem „puținul” mai degrabă decât „multul” și să dovedim modestie, moderație, simplitate. La capătul drumului ne așteaptă *lada*. Ea poate semnifica răsplata divină, care va fi o expresie directă a vieții pe care am dus-o. Va fi o „lădiță” plină cu bijuterii (un suflet frumos, împodobit cu virtuți) sau un „lădoi uriaș” plin cu balauri (patimi, vicii, răutăți). Mărimea ei nu este întâmplătoare: omul modest, omul bun, nu are nevoie de lucruri mari, el preferă ceea ce are dimensiuni mici, exprimând cumpătarea și modestia. Finalitatea existenței, sensul ei profund, pot fi subsumate astfel celor două lăzi: cea mică, modestă, plină cu bijuterii, simbolizându-l pe cel bun, gata oricând de un gest frumos, și cea uriașă, plină cu șerpi, reprezentată de sufletul celui egoist.

Viața e foarte asemănătoare, deci, cu desfășurarea acțiunii din basme: de-a lungul ei suntem confrunțați cu situații dificile, cu *probe* pe care trebuie să învățăm să le depășim. Acestea sunt momente în care Dumnezeu ne pune la încercare; parcursul existențial al fiecăruia cuprinde astfel de experiențe menite să ne apropie de Dumnezeu și de semenii. Putem învăța din basme, ele sunt purtătoarele unui mesaj. Al unui cod moral pe care-l putem integra în existență, ni-l putem însuși.

*Poate fi considerată fata moșului un model de sfințenie?*

La un nivel mai profund, cele două tipuri de atitudine, împreună cu realizarea lor concretă, prin drum, pot fi totodată înțelese ca două posibile căi prin care omul încearcă să accedă la dumnezeire, la sfințenie (reprezentată de Sfânta Duminiță).

Prima, cea a fetei moșului, ne arată că unirea tainică cu Dumnezeu nu poate avea loc decât ca urmare a unui proces de perfecționare morală, care implică acumularea de virtuți și aduce în final darurile Duhului Sfânt: *bunătatea, facerea de bine, credincioșia, blândețea, înfrânarea, curăția*. Dacă analizăm bine comportamentul fetei, constatăm că ea reușește să dobândească aceste „daruri”, aceste comori ale sufletului, prin ceea ce face, prin felul în care răspunde nevoilor celor din jur, este bună, blândă, miloasă și dovedește înfrânare atunci când trebuie să aleagă lada, necedând ispitei de a o alege pe cea mai mare, mai frumoasă, cum procedeau ceaialtă fată.

Cea de-a doua cale se dovedește neviabilă însă, pentru că, deși fata babei reușește să ajungă la Sfânta Duminiță, ea nu este capabilă să treacă probele, ea nu poate să-și depășească egoismul, nu reușește să înlocuiască în ea păcatele cu virtuțile. Rezultatul – lada pe care o alege – este de fapt imaginea ei, a ceea ce este de fapt sufletul ei – patimile, păcatele, reprezentând balaurii pe care îi găsește acolo, și care în final o devoră, și pe ea, și pe mamă. Este și aici un înțeles tainic, care poate fi descifrat însă: acela că un păcat, egoismul în speță, poate fi „moștenit” prin legăturile de ereditate care există între părinți și copii. Totodată efectele lui se „extind” și asupra celui sau celor cu care *con-viețuim*, un păcat al nostru se răsrânge și asupra celor din jur, și ei pot suferi consecințele, în aceeași măsură cu noi, fiindcă suntem *împreună*, nu trăim separat unul de celălalt. De aceea mama pierde împreună cu fiica, și amândouă sunt de fapt victimele egoismului pe care nici una, nici ceaialtă nu reușesc să-l învingă.

Cea mai înaltă dintre virtuțile creștine, culmea urcușului duhovnicesc, este iubirea. Mila, *com-pătirea* se fațete ale acestui sentiment atât de profund și atât de greu de atins.

Iubirea lui Dumnezeu, care este punctul final al drumului, trebuie să treacă prin iubirea pentru întreaga creație, pentru cele două *regnuri* ale naturii: vegetal – părul și animal – călelușă, apoi pentru *om*, ale cărui nevoi fundamentale sunt reprezentate de fântână – apa și de cuptor – focul, și chiar pentru *manifestările răului* (balaurii, copiii Sfintei Duminiți, pe care fata îi spală, spre deosebire de alte basme, în care eroul se luptă cu ei și îi ucide?). Fata moșului, asemenea oricărui bun creștin, a *sfințeniei*, reușește să atingă această calitate, și poate accede la lumea Dumnezeirii, la desăvârșire, străbătând de fapt *lumea văzută* pentru a o atinge pe cea *nevăzută*.

Sfințenia presupune iubirea desăvârșită pentru tot ceea ce există, pentru lumea întreagă, și omul o atinge în momentul în care, în urma unui lung proces de purificare, reușește să schimbe datul originar – păcatele moștenite, datorate condiției de om căzut – în virtuți. Omul se desăvârșește astfel, schimbă în calitate înclinațiile negative, dintre care cea mai de temut este egoismul.

Privită astfel, în *cheile creștine*, fata moșului are toate atributele sfințeniei, iar povestea ei este tot atât de plină de *miez* pe cât este și cea a bunului samaritean.

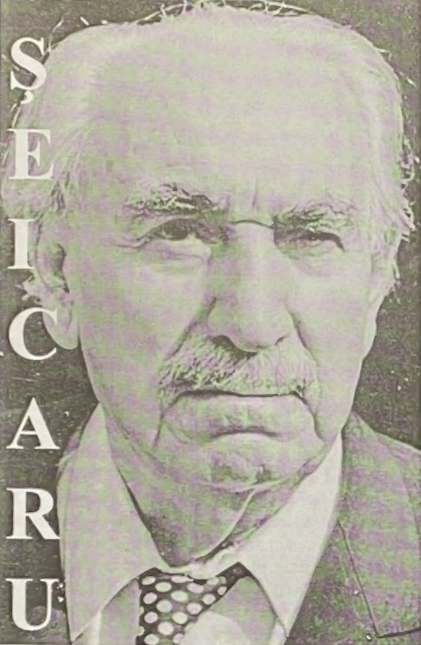
Mihaela BACALI





## PAMFIL

ȘEICARU



### ÎN SFÂRȘIT, UN LOC DE ODIHNĂ: PALMA DE MALLORCA

(urmăre din numărul trecut)

Îmi aduc aminte de perioada lui Carol al II-lea ca regu. Pe atunci, Grigore Gafencu fusese ministrul Afacerilor Străine al României. Era în preajma celui de-al doilea război mondial și era convins că promisiunile engleze erau sincere, acceptându-le întru totul. Nu credea că englezii vorbeau fără rost sau făceau o simplă demonstrație retorică. Era întru totul convins că, în caz de pericol, Anglia va sări imediat în ajutorul României. Cei care îl cunoșteau în țară știau că pasiunea lui pentru politica engleză nu era secretă. Fusese născut la Bârlad, în România, dar sângele tatălui său era sânge de scoțian și se arătase mai puternic ca sângele moldovean pe care i-l dăruise mama. Apoi, nu-mi vine să cred că uitase pe Elena Magda Lupescu și pe soția ambasadorului francez în România, M-me Rothschild-Tiery. Cele două doamne aveau nevoie de el să-l confecționeze ca ministru al Afacerilor Străine și-l scosese de la naftalină. Cel care conducea guvernul era Alexandru Vaida Voievod, iar Gafencu fusese în Ministerul Afacerilor Străine subsecretar de stat. Cele două doamne reușiseră cu intervenția lor, îl făcuseră ministru, iar Gafencu se simțea mândru de onoarea care i se făcea. Se înfoia realmente ca un curcan. Pe vremea aceea, rege în România era Carol al II-lea, dar venise momentul când, în 1938, introdusese dictatura regală. Gafencu nu fusese de acord, își dăduse demisia și fusese trimis ambasador la Moscova. Pierderea postului de ministru nu era prea importantă, dar se spune că fusese numit ambasador pentru marile lui merite. Ce fel de merite? Pentru faptul că era scoțian după tată? Este adevărat că făcea o figură bună în protipendă de la București, dar, ca moldovean, ar fi trebuit să gândească și la Ștefan cel Mare. Apoi, când a fost nevoit să părăsească Moscova, nu s-a oprit în România, ci s-a dus imediat în Elveția, să fie la adăpost. Aflându-se în Elveția, Ică Antonescu l-a însărcinat pe Vespasian V. Pella, reprezentantul român la Berna, să-l convingă să preia conducerea negocierilor de armistițiu cu Puterile aliate. Ba mai mult: să fie din partea românilor și contact mancu Allan W. Dulles, agentul Statelor Unite ale Americii, cu răspundere pentru Balcani. Dar cea mai valoroasă faptă a lui a fost atunci când, împreună cu

## AȘA CUM A FOST

## Un erou al întregirii naționale și cel mai mare jurnalist român al secolului XX (15)

Constantin Vișoianu, Grigore Niculescu-Buzești și Alexandru Cretzianu, au semnat *Memoriul* din noiembrie 1946, care fusese înaintat Conferinței de Pace de la Paris. Singurul lucru care nu se pomeneste în memoriu absolut deloc este tratatul de definire al agresorului semnat de România și Uniunea Sovietică în iulie 1933, la Londra. În iunie 1940 s-a întâmplat marea nenorocire a românilor și se pare că fusese trecut de ei intenționat cu vederea. Acordul cu definirea agresorului fusese violat chiar de Uniunea Sovietică, când Basarabia, Bucovina de Nord și regiunea Herța fuseseră ocupate cu un cinism foarte dureros pentru poporul român. Dreptul Uniunii Sovietice la aceste regiuni românești era acceptat de cei patru și nu-i durea ca cele trei regiuni din România să fie ocupate de armata sovietică.

Socotesc că acum sunt nevoit să mă ocup și de protipendă românească din exil, care niciodată n-avea de gând să lupte pentru o țară stăpânită de armata roșie. Onoarea și importanța care li se dădea ca *foste personalități* le erau de ajuns, restul era floare la ureche. Dar, curios lucru, tocmai cei care vorbeau fără întrerupere în numele României erau cei vinovați de trădarea de la 23 august 1944 și nimeni nu se întreba cine le oferise dreptul să vorbească în numele României. Uitaseră – sau se făceau că uitaseră – întru totul politica franco-engleză dusă în numele partidelor pe care le reprezentaseră în țară. După cel de-al doilea război mondial aveau însă o motivație; se considerau salariați ai Departamentului de Stat și pontau pe politica americană. Așa că nimeni nu trebuie să fie surprins de felul cum judecau ei situația în care se aflau. Dacă nu-și supărau stăpânii, era cu atât mai bine pentru ei. Ordinul primit de la guvernul din Washington era pentru ei literă de lege.

Ca persoană, Șeicaru nu putea fi socotit un om fără greșeli. Era furtunos, avea slăbiciuni greu de înțeles, dar, în afară de țara în care se născuse, își iubea familia ca pe ceva sfânt. Pe timpul când Pamfil și Constanța Șeicaru se aflau la Palma de Mallorca, viața lor familială fusese catastrofală. Nu că între cei doi existau conflicte, dar marea lui dragoste pentru Viorela, singurul copil pe care îl avea, l-a făcut să comită o grămadă de erori. Este un adevăr trist și dureros, care nu poate rămâne nespus. Ca fată de bani gata, Viorela se îndrăgostise de Marius Cișmigiu, un tânăr avocat de la București. Marius, ca orice bucureștean, își dăduse seama că se afla pe cale bună și îi făcea o curte în toată regula. Nu putea renunța la Viorela, era o partidă excelentă și la București era fata renumitului director al ziarului *Curentul*. Trebuia să aibă succes. Șeicaru cunoștea caracterul lui Marius, nu putea fi de acord cu aventura Viorelei, dar nici nu se putea împotrivi. Viorela era încăpățănată, pentru ea Marius era un Făt-Frumos ca din povești și nu voia să renunțe la el. Odată, în momentele lui de aducere aminte, Șeicaru spunea melancolic: *Din nefericire, nu-l pot compara pe bărbatul Viorelei, Marius Cișmigiu, cu tatăl său, un om plin de calități morale...*

Căsătoria făcută în 1943 la Viena a fost un capriciu al Viorelei și singura diferență care sărea imediat în ochi era faptul că Marius se bucura din toată inima. Ajunsesse acolo unde voia, era cineva, era ginerele lui Pamfil Șeicaru, directorul cotidianului *Curentul*. Cu educația primită de la părinți, Viorela s-a crezut întotdeauna atotputernică și întrecuse măsura. Părinții ei trebuiau să meargă în direcția hotărâtă de ea, iar la sfârșitul anului 1944, în străinătate, se simțea ca în București. Nu judeca situația în care se aflau părinții ei. Încăpățănarea tatălui nu o

interesa, cu atât mai mult că persoana ei avea întotdeauna prioritate. Făcea numai ce îi aducea folos sau îi trecea prin cap. La început fusese inspirată de Marius, Făt-Frumosul din povești, până când părinții și-au dat seama de unde pornea toată nenorocirea lor. Viorela încă nu-și închipuia că în scurt timp va suferi o mare durere și își va da seama de eroarea făcută mult prea târziu, dar nu va înțelege. În viața lor de izolați, singura fericire pentru cei doi era nepoata care fusese născută la Viena în 1944. Era singurul lucru de valoare pentru ei. Ioana fusese cu adevărat o rază de soare pentru cei doi și la Palma de Mallorca se afla de la vârsta de trei ani. Pentru cei doi, o fericire fără sfârșit.

Exilul într-o țară străină era un lucru neobișnuit pentru Șeicaru și nu se putea adapta adevărului că era nevoit să trăiască departe de țara lui. Amărăciunea exilului îi cădea greu pe suflet, nu înțelegea situația dificilă în care se găsea și n-avea idee cum să o stăpânească. Credea cu tărie în reîntoarcere, în revenirea lui în fruntea ziarului *Curentul* și la ferma din Ciorogârla. Amăgirea pusese stăpânire pe el și nu-l lăsa să judece normal sau să se adapteze la împrejurările date. Zi de zi aștepta o reîntoarcere la București, un lucru care ar fi trebuit să se întâmple ca mâine. Era ceva obligatoriu. N-avea răbdare să mai aștepte, chiar dacă politica internațională îi demonstra fără încetare realitatea. Voia cu încăpățănare să urce treptele Palatului Căminului, așa cum o făcuse în trecut destul de des, dar era numai un vis. Fusese trimis în Apus de Mareșalul Antonescu cu o însărcinare și nu gândise ce soartă îl aștepta. Știa că războiul nu putea fi câștigat, spera însă că va fi ceva trecător, fără însemnătate. Era convins că aliații occidentali vor înțelege, imediat după terminarea războiului, adevăratul caracter al Uniunii Sovietice, *marele lor aliat*. Dar n-a fost așa. Când plecase din țară nu transferase valută necesară în Elveția, sau la diferite bănci din Europa Occidentală, și nu înțelegea faptul că foștii lui cunoșcuți își dăduseră seama că o reîntoarcere nu mai era posibilă. Această neînțelegere îl durea imens. Ei făcuseră pregătirile de plecare cum trebuiau, iar el rămăsese cu convingerea că nu va dura mult. Simțea foarte dureros lipsa banilor, se amăgea, iar reîntoarcerea devenise pentru el un dor fără sfârșit. Stând de vorbă cu mulți refugiați din Spania, le spunea cu durere în suflet: *Sunt singurul român care ar fi putut face depozit în străinătate, dar n-am făcut-o... o lipsă de chibzuință, o lipsă de prevedere, pe care nimic nu o justifică, dar aceasta este realitatea...*

Era prea mândru să mărturisescă mizeria în care trăia, iar greutățile din lipsa banilor le înfrunta cu o tărie de neegalat. Nu accepta să creadă că lumea intrase într-o imensă preschimbare, cu atât mai mult că trăia într-o lume plină de iluzii. Lupta zilnic, cu disperarea unui naufragiat, să ajungă la mal și nu reușea. Pe timpul primului război mondial soarta îl ocrotise, nu-l părăsise nici o secundă, ca și în perioada dintre cele două războaie mondiale. *Care este oare motivul că nu se poate realiza și în exil? – se întreba cu amărăciune aproape în fiecare zi. Era ceva greu de înțeles și nu-i intra în cap că se găsea într-o țară străină. Era un refugiat ca mulți alții și nu-i rămânea decât să se adapteze, dar nu reușea. Aștepta cu nerăbdare să i se realizeze cel puțin una din dorințe, spunând: Trebuie să reușesc! Seta lui de libertate nu putea fi domolită, dar nu putea cuprinde cu mintea situația în care se afla. Plecase din țară cu o însărcinare și nu reușise, cu toate că nu era vina lui.*

Răspunsul la situația gravă în care se afla era foarte simplu și mai ușor decât s-ar crede: el nu făcea parte din lumea politicianilor. În țară cunoștea în adevărată lui valoare omul politic, nu ițase greutățile pe care i le făcuseră politicianii, dar ce putea face acum? Șeicaru nu înțelegea pe politicieni, mai bine zis nu voia să-i înțeleagă. Ei făceau parte dintre oamenii pe care el nu-i accepta, cu atât mai mult cu cât nu făcuse niciodată politică de partid. Nu era interesat și nu dorea să fie la cheremul altora. Era făcut dintr-un alt aluat, nu putea înșela încrederea avută în el și nu putea să se ascundă după deget. Îi plăcea să fie deschis, vorbea direct, fără să se gândească la consecințe.

(Va urma)

René AL. DE FLERS  
(München)

www.punctecardinale.ro  
e-mail: ligia.banea@yahoo.com

PUNCTE CARDINALE S. R. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE

Țipar: NOBLESSE S.R.L.